

Paper: “Analyse empirique du potentiel productif et des déterminants de l’efficacité technique des productrices de laitue dans la ville de Korhogo en Côte d’Ivoire”

Submitted: 14 May 2024

Accepted: 22 July 2024

Published: 31 July 2024

Corresponding Author: Kouakou Kouakou Paul-Alfred

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n19p130](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n19p130)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Ennmaer Naima
Ibn Zohr University, Morocco

Reviewer 3: Mbang Olga
University of Yaoundé 2 Soa, IRIC

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Reviewer Name: Olga Marthe Mbang	
University/Country: University of Yaoundé 2 Soa/ IRIC	
Date Manuscript Received: 29/01§2024	Date Review Report Submitted: 17/07§2024
Manuscript Title: Analyse du potentiel productif et des déterminants de l'efficacité technique des productrices de laitue dans la ville de Korhogo en Côte d'Ivoire	
ESJ Manuscript Number: ORCID ID: 0562/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>L'auteur doit préciser dès la titraille si son étude ne porte que sur les femmes.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>On retrouve le minimum d'information que l'on recherché dans un résumé</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Quelques omissions à corriger</i>	

4. The study methods are explained clearly.	3
<i>Il faut justifier pourquoi le choix raisonné comme technique d'échantillonnage en se référent aux caractéristiques de la population d'agriculteurs des zones ciblées. Les a-t-on déjà mappés? Sont-ils référencés ou pas? Il faut aussi revoir la déclaration des variables revoir l'écriture de l'équation.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>D'avantages d'explications économiques des resultats surtout au niveau du tableau</i> 3	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>La conclusion est claire.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Arrimer la bibliographie à la norme APA la plus recente</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	Yes
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Justifier principalement le choix d'une technique d'échantillonnage non probabiliste pour une telle étude.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	
University/Country: Ibn zohr university Morocco	
Date Manuscript Received: 01/07/2024	Date Review Report Submitted: 10/07/2024
Manuscript Title:	
ESJ Manuscript Number: ISSN: 1857-7881 (Print) e - ISSN 1857-7431	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: yes You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. <i>(Le titre est très clair)</i>	5
2. The abstract presents objects, methods, and results. <i>(L'abstract présente la problématique, l'objectif de l'étude, la méthodologie et les résultats de l'étude sauf que les mots clés sont insuffisants, c'est préférable d'ajouter les mots : potentiel productif, agriculture urbaine)</i>	4
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. <i>(Corriger : des fonctions environnementales), les sols sont ferrallitiques, tel qu'expliqué, nombre d'années, les productrices pratiquent le maraîchage, le deuxième est retenu, mais, au regard des résultats (au regard en singulier),</i>	3

<i>Nanguine (91%) montre, qui montre que la moyenne nationale, l'efficacité moyenne technique varie.</i>	
<i>A revoir les extraits où se trouve « car » ou « mais » à mettre la virgule avant, exemple : significative, mais (à corriger tous les extraits comprenant ces deux mots dans le texte).</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(La méthodologie est bien expliquée)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Les résultats sont clairs sauf que la présentation des tableaux est illisible à revoir la mise en page des tableaux pour éclaircir les résultats. Egalement les commentaires des résultats ne sont pas convaincants, il faut développer les commentaires pour expliquer les chiffres retenus)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Développer la conclusion en matière d'explication des résultats retenus ; Après les recommandations, il faut mettre les limites et les perspectives de cette étude)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Il suffit de mettre les références bibliographiques en format APA sans mentionner les liens des revues sauf pour les rapports ou des sites internet : on met le lien et la date de consultation)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

En général, l'article répond aux normes scientifiques sauf qu'il faut prendre en considération les remarques déjà citées et autres à savoir :

- **La mise en page du texte : il faut mettre un espace entre les paragraphes pour donner une bonne lisibilité au lecteur.**
- **La numérotation des titres n'est pas faite : 1. 2. 1.1.**
- **Les titres des tableaux et des figures à mettre en haut et les sources sont à ajouter en bas**
- **La mise en page des tableaux est nécessaire.**

Comments and Suggestions to the Editors Only: