

Paper: “Rôle de l’Identification chez l’Adolescent Exposé à la Violence Conjugale au Cameroun”

Submitted: 22 April 2024

Accepted: 29 June 2024

Published: 31 July 2024

Corresponding Author: Fabrice Rocard Tabue Defo

Doi: 10.19044/esj.2024.v20n21p53

Peer review:

Reviewer 1: Gilchrist Brice Doblignon
Université Félix Houphouët-Boigny, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Mballo Ibrahima
Université Cheikh Anta Diop (UCAD), Senegal

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 12/06/24	Date Review Report Submitted: 21/06/24
Manuscript Title: Le rôle de l'identification chez l'adolescent exposé à la violence conjugale au Cameroun. The role of identification in adolescent exposed to marital violence in Cameroon.	
ESJ Manuscript Number: 37	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre de ce travail est précis, concis et clair donc c'est un bon titre</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>Le résumé de ce travail comporte les différents éléments que l'on retrouve habituellement dans un travail scientifique</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>Ce travail comporte beaucoup de coquilles. Elles ont été mises en exergue sur le document qui accompagne ce rapport. Il y a par exemples plusieurs mots qui ne sont pas correctement accordés au niveau du résumé, de l'introduction de la</i>	

<i>méthodologie et des résultats. Les mots en question seront identifiés grâce à la couleur rouge qui y est associée dans le document soumis à l'évaluation.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Des détails importants concernant la méthodologie n'ont pas été donnés. Quels sont les questions qui ont été posées ?</i> • <i>Une description de l'environnement dans le lequel les entretiens ont eu lieu semble importante</i> • <i>On aurait aussi voulu connaître les critères d'inclusion et d'exclusion</i> • <i>Le processus d'analyse des données devrait être bien décrit afin qu'on sache exactement comment le candidat a procédé. Le candidat fait savoir vaguement qu'il a fait recours à l'analyse thématique. Cela ne donne aucune information claire sur le processus qu'il a suivi.</i> 	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats de ce travail sont clairs même si on ne comprend pas trop pourquoi le candidat a décidé de les organiser en deux parties : Fréquence de la pratique de la violence conjugale d'une part et le rôle de l'identification dans le processus d'évacuation de la souffrance psychique. La première partie des résultats ne semble répondre à aucun objectif. Le fait que le processus d'analyse des données n'ait pas été rigoureusement décrit ne permet pas de comprendre comment le candidat fait pour savoir que c'est l'identification qui transparaît des discours des participants.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>Les conclusions qui sont tirées sont soutenues par le contenu, mais on regrette l'absence de la théorie dans ce travail. le candidat aurait pu convoquer la théorie psychanalytique dans son introduction afin de rendre celui-ci solide et plus riche. Le fait que ce travail ne soit pas soutenu par une théorie diminue la portée de ses résultats sur le plan pratique. La discussion des résultats est très pauvre pour la même raison.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
<i>Les références de ce travail comportent un certain nombre de problèmes. Certaines références ne figurent pas dans le texte alors qu'elles figurent dans le listing (N°13, 24, 32, 33, 34 et 36). Plusieurs références sont mal écrites. Pour d'autres, certaines informations manquent ou alors ne devraient pas figurées lorsqu'on se réfère à la 7^{ème} version de l'APA (2019). Par ailleurs, nous pensons que la littérature proposée par le candidat pour soutenir son argumentation est pauvre dans la mesure où les travaux de Freud, Klein et autres qui font autorité sur le thème ne sont mentionnés nulle part dans le travail.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le document soumis à l'évaluation comporte beaucoup de manquements tant du point de vue de la forme que du fond. J'estime que ce document doit être retravaillé et soumis à nouveau. Je tiens cependant à féliciter les auteurs pour les efforts effectués.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Ibrahima MBALLO	
University/Country: UCAD – Sénégal	
Date Manuscript Received: 13/06/2024	Date Review Report Submitted: 21/06/2024
Manuscript Title: Le rôle de l'identification chez l'adolescent exposé à la violence conjugale au Cameroun	
ESJ Manuscript Number: 0514/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	04
The title is clear and adequate to the content of the paper	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	03
Yes, the summary presents the various elements	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	03
yes, there are grammatical errors and mistakes to correct	
4. The study methods are explained clearly.	02
the methodology has shortcomings that need to be corrected	

5. The results are clear and do not contain errors.	04
the results are clear and well-presented only considering the observations mentioned in the document	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	02
It remains to be improved for a better quality	
7. The references are comprehensive and appropriate.	04
References are provided, just add scientific articles on the subject and respect the standards of the journal.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Take all comments into consideration. Revise the introduction, methodology and conclusion. Broaden research on this topic.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Please fully integrate observations.

Find a way to encourage repeaters (attestation, seminars etc.)

Thank you for sharing your knowledge through this article.