

Paper: “Quantification de la Réserve Régulatrice d’une Nappe Alluviale dans un Contexte d’Irrigation : Cas de la Vallée de Boghol dans le Massif de l’Aïr (Niger)”

Submitted: 25 April 2024

Accepted: 08 July 2024

Published: 31 July 2024

Corresponding Author: Ibrahima Oumarou Maman Bachar

Doi: 10.19044/esj.2024.v20n21p71

Peer review:

Reviewer 1: Habsatou Ango

Ministère de l’Hydraulique, de l’Assainissement et de l’Environnement, Niger

Reviewer 2: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr. Habsatou ANGO NAMATA	
University/Country: Ministère de l'Hydraulique, de l'Assainissement et de l'Environnement / Niger	
Date Manuscript Received: 15/05/2024	Date Review Report Submitted: 22/05/2024
Manuscript Title: Quantification de la réserve régulatrice d'une nappe alluviale dans un contexte d'irrigation: cas de la vallée de Boghol dans le massif de l'Aïr (Niger)	
ESJ Manuscript Number: 0522/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
Le titre est clair et est en adéquation avec le contenu de l'article. L'objectif est de quantifier la recharge de la nappe alluviale sur un site d'irrigation.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
Le résumé décrit bien le contexte de l'étude, les objectifs, la méthodologie ainsi que les principaux résultats.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3

Le document comporte quelques coquilles (erreurs grammaticales), et certaines phrases doivent être reformulées pour faciliter la compréhension au lecteur.	
4. The study methods are explained clearly.	3
La méthode choisie pour évaluer la recharge est bien expliquée, mais le paragraphe Méthodologie doit être restructuré (voir les commentaires dans le document).	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
Les résultats de l'étude sont plus ou moins clairs, c'est pourquoi je suggère que la recharge soit exprimée en millimètres (mm), afin qu'elle puisse être mieux appréciée.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
Le résumé reflète bien le contenu du document, mais la conclusion devrait être beaucoup plus approfondie, c'est-à-dire qu'en évaluant le taux de recharge, l'auteur devrait pouvoir apprécier cette composante des paramètres hydrologiques et, si possible, la mettre en relation avec la pluviométrie de la région.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
Les références sont citées dans le corps du document, mais il est conseillé à l'auteur de vérifier que toutes les références bibliographiques listées sont bien citées dans le document. Les références non citées doivent être systématiquement supprimées.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comme aucune oeuvre humaine n'est parfaite, la prise en compte de toutes les observations formulées dans le document s'avère importante afin d'améliorer la qualité du document.

Comments and Suggestions to the Editors Only: