

Paper: “Caractérisation agronomique de six (6) morphotypes de voandzou (*Vigna subterranea* L. verdc) cultivés au Niger”

Submitted: 31 May 2024

Accepted: 05 August 2024

Published: 31 August 2024

Corresponding Author: Bori Haoua

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n24p140](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n24p140)

Peer review:

Reviewer 1: Moussa Sani

Université Djibo Hamani de Tahoua, Niger

Reviewer 2: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: MOUSSA Mahamadou Sani	
University/Country: Université Djibo Hamani de Tahoua/Niger	
Date Manuscript Received: 23/07/2024	Date Review Report Submitted: 25/07/2024
Manuscript Title: Caractérisation agronomique de six (6) morphotypes de voandzou (<i>Vigna subterranea</i> L. verdc) cultivés au Niger.	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: OUI	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: OUI	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
Le titre est claire concis et précis, il reflète le contenu du texte	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
Le résumé respecte les normes tels que recommandé dans le cas d'un article scientifique (contextualisation, objectifs, méthodes et résultats; cependant, au niveau des résultats, l'on doit indiquer quelques données chiffrées saillants de l'étude notamment sur le poids de gousses par plante (PG/P), la longueur moyenne de graines par plante (Lmg/P) et la largeur moyenne de graine par plante. (Lamg/P).	

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
Le texte est d'un très bon niveau grammatical et n'a pas des fautes d'orthographe. Le style rédactionnel est correcte et facile à lire.	
4. The study methods are explained clearly.	4
La méthodologie est bien élaborée, elle explique clairement le dispositif expérimental cependant, les auteurs édifièrent mieux les lecteurs en indiquant l'origine et ou la provenance des 6 variétés de voandzon. Est-ce des sémences issues du milieu paysan ? ou d'institut de recherche ? Quelles est la zone de prédilection de chacune d'entre-elles au Niger ?	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
Les résultats sont à la hauteur de l'objectif et de la méthodologie du travail. Cependant les résultats allaient être encore plus intéressants et complets si d'autres aspects et paramètres ont été pris en compte dans l'étude notamment la dégustation, la quantification du foin, son importance dans l'intégration agriculture-élevage, l'intérêt du voanzou du point de vue économique pour les ménages. Aussi, il faudrait corriger l'agencement du texte (paragraphe) et les illustrations (tableaux et figure) qui sont apparemment chamboulés dans le texte. Chaque tableau et ou figure doit être précédé par son commentaire explicatif Quid à renvoyer le lecteur par le numero correspondant à l'illustration.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
La conclusion me parait partielle à partir du moment ou elle n'est tirée que sur le morphotype M6 qui se distingue par ses performances supérieures en termes de rendement en grains. Les autres volets du résultats sont passées sous silence..	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
La bibliographie est parfaite, on note des références très récentes qui sont citées.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Globalement l'article est d'un intérêt scientifique certain et apporte d'informations intéressantes sur le voandzou, une légumineuse qui peut effectivement contribuer à la solution du sempiternelle question de sécurité alimentaire au Niger.

Il importe que les auteurs peuvent se pencher sur les autres paramètres et aspects de cette légumineuse pour donner un caractère complets aux informations fournies dans cet texte.

Comments and Suggestions to the Editors Only: