

Paper: “Evaluación del Balance de Carbono en una Planta de Tratamiento de Aguas Residuales Basada en Humedales Artificiales”

Submitted: 13 August 2024

Accepted: 20 September 2024

Published: 30 September 2024

Corresponding Author: Fernanda Estefania Mejia Peralta

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n27p25](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n27p25)

Peer review:

Reviewer 1: Paula Viveros

Instituto Tecnológico Superior de Escárcega, Mexico

Reviewer 2: Martha Elena Cervantes Sánchez

Instituto Tecnológico Superior de Escárcega, Mexico

Reviewer 3: Blinded

Formulario de evaluación de manuscritos ESJ 2024

Este formulario está diseñado para resumir la revisión por pares del manuscrito que ha completado y para asegurarse de que ha considerado todos los criterios apropiados en su revisión. Su revisión debe proporcionar una declaración clara, a los autores y editores, de las modificaciones necesarias antes de que el artículo pueda ser publicado o las razones específicas para el rechazo.

Por favor, responda dentro del tiempo designado para que podamos dar a los autores respuestas y comentarios oportunos.

NOTA: ESJ promueve el procedimiento de revisión por pares basado en la validez científica y la calidad técnica del artículo (no se percibe el impacto). Tampoco está obligado a corregir el documento. Podría recomendarse como parte de la revisión. Los derechos de autor del informe son del editor y los datos se pueden utilizar con fines de investigación.

La oficina editorial de ESJ desea expresar su especial gratitud por su tiempo y esfuerzos. ¡Nuestro equipo editorial es una razón sustancial que destaca a ESJ entre la multitud!

Nombre del revisor: Martha Elena Cervantes Sánchez	
Universidad/País: Instituto Tecnológico Nacional de México/Itse, México	
Fecha de recepción del manuscrito: 16/08/24	Fecha del informe de revisión presentado: 30/08/24
Título del manuscrito: Evaluación del balance de carbono en una planta de tratamiento de aguas residuales basada en humedales artificiales	
Usted acepta que su nombre sea revelado al autor del artículo:	
Usted aprueba, su nombre como revisor de este artículo, está disponible en el "historial de revisión" del artículo: Usted aprueba, este informe de revisión está disponible en el "historial de revisión" del artículo:	

Criterios de evaluación:

Asigne a cada elemento de evaluación una calificación numérica en una escala de 5 puntos, junto con una explicación detallada de cada calificación de puntos.

<i>Preguntas</i>	<i>Resultado de la calificación</i> [Pobre] 1-5 [Excelente]
1. El título es claro y adecuado al contenido del artículo.	5
<i>(Por favor, inserte sus comentarios)</i> El título es claro y refleja adecuadamente el contenido del artículo. Es específico y describe el enfoque del estudio sobre el balance de carbono en una planta de tratamiento de aguas residuales basada en humedales artificiales.	
2. El resumen presenta objetos, métodos y resultados.	5
<i>(Por favor, inserte sus comentarios)</i>	

El resumen cubre de manera completa los objetivos, métodos y resultados del estudio. Se presenta una visión general del balance de carbono, las alternativas evaluadas y los hallazgos principales.	
3. Hay algunos errores gramaticales y ortográficos en este artículo.	5
<i>(Por favor, inserte sus comentarios)</i>	
4. Los métodos de estudio se explican claramente.	4
<i>(Por favor, inserte sus comentarios)</i> Los métodos se describen en detalle y están bien fundamentados. Sin embargo, algunos párrafos podrían beneficiarse de una simplificación para mejorar la claridad.	
5. Los resultados son claros y no contienen errores.	4
<i>(Por favor, inserte sus comentarios)</i> Los resultados se presentan de manera clara y detallada. Sin embargo, la inclusión de tablas y figuras adicionales para complementar el texto podría ayudar a visualizar mejor los datos.	
6. Las conclusiones o resumen son precisos y están respaldados por el contenido.	5
<i>(Por favor, inserte sus comentarios)</i> Las conclusiones son precisas y se basan en los resultados obtenidos en el estudio. El análisis es sólido y está bien argumentado.	
7. Las referencias son completas y apropiadas.	4
<i>(Por favor, inserte sus comentarios)</i> Las referencias en el documento son completas y apropiadas, cubriendo una amplia gama de fuentes relevantes para el tema del balance de carbono en humedales artificiales y tratamiento de aguas residuales. Sin embargo, algunas referencias podrían actualizarse para incluir investigaciones más recientes, y en algunos casos, podrían beneficiarse de una revisión para asegurar la consistencia en el formato.	

Recomendación general (marque una X con su recomendación) :

Aceptado, no necesita revisión	
Aceptado, se necesita una revisión menor	x
Devolución para revisión importante y reenvío	
Rechazar	

Comentarios y sugerencias al autor o autores:

Simplificar algunos apartados de la metodología para facilitar la comprensión.

- **Excesiva tecnicidad sin explicaciones adicionales:** Aunque los métodos están bien fundamentados, en algunas partes se utilizan términos técnicos y fórmulas sin una explicación suficiente para un lector no especializado. Ejemplo: Las ecuaciones utilizadas para calcular las emisiones de GEI y la fijación de carbono podrían beneficiarse de una explicación más detallada para los lectores que no estén familiarizados con el tema.
- **Parágrafos largos:** La explicación de los métodos se extiende en párrafos largos que a veces son difíciles de seguir. Dividir estos párrafos o resumir algunas partes clave podría facilitar la comprensión.

Incluir tablas o figuras adicionales para ilustrar mejor los resultados.

- **Presentación visual de datos:** Aunque los resultados se explican de manera detallada, la presentación de estos datos podría mejorarse con más apoyo visual, como gráficos o diagramas que resuman la información clave.
- **Comparaciones y conclusiones más explícitas:** En algunas secciones, la comparación de resultados entre las alternativas de tratamiento podría ser más explícita. Por ejemplo, aunque se menciona que una alternativa es más eficiente, proporcionar una tabla comparativa clara con todas las diferencias destacadas facilitaría el entendimiento de las conclusiones.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 16-08-2024	Date Review Report Submitted: 22-08-2024
Manuscript Title: Evaluación del balance de carbono en una planta de tratamiento de aguas residuales basada en humedales artificiales.	
ESJ Manuscript Number: 0867/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Si	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Si	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>Usar un mismo tipo de letra y tamaño para todo el texto.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Unificar la forma de presentar las referencias, por ejemplo: existen referencias en donde coloca sólo el año entre parentesis, y hay otras que le agregó el mes, evitar hacer uso de esta última.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Sólo se recomienda no dejar espacios entre los párrafos e inicio de subtemas.

Comments and Suggestions to the Editors Only: