

Paper: “**Pratiques thérapeutiques traditionnelles des fractures des membres à Bébouo-Sibouo, Côte d’Ivoire**”

Submitted: 08 July 2024

Accepted: 30 August 2024

Published: 30 September 2024

Corresponding Author: Gnamien Konan Bah Modeste

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n27p189](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n27p189)

Peer review:

Reviewer 1: N’guessan Tenguel Sosthene
Nangui Abrogoua University, Cote d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: N'GUESSAN Tenguel Sosthène	
University/Country: Université Nangui ABROGOUA/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 26 juillet 2024	Date Review Report Submitted: 14 août 2024
Manuscript Title: Pratiques thérapeutiques des Thérapeutes traditionnels spécialisés dans les cas de fractures des membres et perceptions associées : Cas d'un Thérapeutes traditionnels de la localité de Bébouo Sibouo (Haut Sassandra, Centre ouest de la Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0738/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: YES You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>Le titre de l'article est clair et reflète le contenu de l'article. Mais il suffisamment long et nécessite sa réduction qui le rendrait plus attractif. Une proposition est faite aux auteurs.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2

<i>Le résumé est conforme à la structure recommandée. Cependant, il manque de pertinence : la problématique n'est pas pertinente et il y a une incohérence dans l'usage des technique et méthodes sous-tendue par une confusion. La méthodologie est présentée de façon anachronique et celle des résultats est décousue. Une réécriture du résumé est impérative.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>L'article contient peu de fautes d'orthographe. A quelques endroits, le style est à revoir.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>La méthodologie est à revoir. Il apparaît à la lecture de cette section un insuffisant développement. Les motifs du choix de la zone d'étude n'est pas justifié ou en lien avec l'objet de l'étude. Le contenu de ce point semble être une copie conforme tirée d'une autre source sans référence et sans adaptation. Deux approches quasi opposées sont mobilisées pour l'échantillonnage. Le développement de ce point est suffisamment silencieux pour aider le lecteur à comprendre la technique d'échantillonnage</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	
<i>Les résultats sont intéressants mais n'abordent pas un aspect important du travail notamment la ou les perceptions associées.s. La discussion n'est pas structurée ; ce qui rend difficile la saisie des points qui font l'objet de la discussion. D'ailleurs certains points annoncés ne figurent pas dans les résultats présentés</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
<i>La conclusion est à réécrire en faisant mention des principaux enseignements de l'étude. La perspective annoncée se doit d'être mieux conçue</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>Toutes les références appelées dans le corps du texte ne figurent pas dans la bibliographie tout comme des auteurs référencés dans la bibliographie ne sont pas appelés dans le corps du texte Adendjingue et al, 2022, Kamanzi, 2002 ne figurent pas dans la bibliographie alors qu'appelés dans le corps du texte</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les commentaires et recommandations sont directement insérés dans l'article.

Comments and Suggestions to the Editors Only: