

Paper: “Évaluation de la performance environnementale des usines d’égrenage de coton de la Sofitex au Burkina Faso”

Submitted: 25 July 2024

Accepted: 25 September 2024

Published: 30 September 2024

Corresponding Author: Arnaud Kabore

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n26p48](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n26p48)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Mewassi Aboui Etienne
Université de Douala, Cameroun

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 5 Septembre 2024	Date Review Report Submitted: 13 Septembre 2024
Manuscript Title: ETUDE DE LA PERFORMANCE ENVIRONNEMENTALE DES USINES D'EGREPAGE DE COTON DE LA SOFITEX AU BURKINA FASO	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper:	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre est accepté.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2
<i>1. Redondance et répétition :</i> <i>- L'expression "des usines d'égrenage de coton Bobo 1, 2 et Banfora 1, 2" est répétée sans nécessité. Une formulation plus concise pourrait être utilisée.</i>	
<i>2. Erreur dans la précision des résultats :</i> <i>- La phrase "les usines ont tous un score de 4,75" est incorrecte car cela contredit les résultats des performances environnementales (2,38, 2,78, 2,58) mentionnés plus tard dans le résumé.</i>	

<p>- De plus, il est ambigu de comprendre à quoi se réfère ce score de 4,75 (performance environnementale, managériale ou autre ?).</p>	
<p>3. Incohérence de structure et des scores:</p> <p>- Les résultats de performance pour les différentes usines ne sont pas cohérents ni bien organisés. Par exemple, la performance environnementale mentionnée plus tôt est notée par un score de 4,75, mais plus tard, d'autres scores (2,38, 2,78, 2,58) sont évoqués pour la performance globale, ce qui crée une confusion.</p> <p>- Les phrases devraient mieux distinguer les différents types d'évaluations (performance managériale, opérationnelle, environnementale) et leur correspondance avec les usines.</p>	
<p>4. Phrases longues et mal structurées :</p> <p>- Certaines phrases, comme "En outre, des indices ont été déterminés et évalués par 5 pour tous les indices considérés et une pondération des scores obtenus pour chacune des trois indicateurs a été effectuée", sont trop longues et peuvent être divisées pour une meilleure clarté.</p> <p>- Il y a également une incohérence entre "trois indicateurs" et "indices évalués par 5", ce qui nécessite une clarification.</p>	
<p>5. Manque de fluidité et de transition :</p> <p>- Les idées ne sont pas bien liées. Par exemple, après avoir discuté des politiques environnementales et des audits, le passage à la performance opérationnelle pourrait être mieux introduit.</p>	
<p>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	<p>3</p>
<p><i>Le niveau de langue est correcte, mais perfectible, avec des erreurs minues de grammaire et une fluidité qui pourrait être améliorée pour faciliter la lecture et la compréhension des résultats.</i></p>	
<p>4. The study methods are explained clearly.</p>	<p>3</p>
<p><i>La méthode est bien pensée mais souffre d'un manque de précision et de cohérence dans l'exposition. Des améliorations peuvent être faites pour rendre l'évaluation plus accessible et compréhensible tout en maintenant la rigueur scientifique;</i></p>	
<p>5. The results are clear and do not contain errors.</p>	<p>3</p>
<p><i>Les données sont complètes et pertinentes, mais des incohérences notables existent, des erreurs possibles dans les calculs</i> <i>L'analyse est claire, mais pourrai bénéficier d'une meilleure explication des résultats.</i> <i>Les recommandations sont pertinentes mais pourraient être plus détaillées;</i></p>	
<p>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</p>	<p>3</p>
<p><i>La conclusion offre un bon résumé des forces et faiblesses observées, mais elle manque de détails pratiques et d'éléments chiffrés pour renforcer ses recommandations. Une meilleure articulation des actions à entreprendre, un calendrier d'implémentation, et une évaluation des risques permettraient d'améliorer sa structure et son impact.</i></p>	
<p>7. The references are comprehensive and appropriate.</p>	
<p><i>(Please insert your comments)</i></p>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Accepté avec des corrections mineures.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

