

**Paper: “Les concepts séismes et risques sismiques dans les manuels scolaires des Sciences de la Vie et de la Terre au Maroc”**

**Submitted: 20 September 2024**

**Accepted: 22 November 2024**

**Published: 30 November 2024**

Corresponding Author: Zerrouqi Zahra

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n31p144](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n31p144)

Peer review:

Reviewer 1: Aafaf Essedaoui

Regional Center for Education and Training Professions, Morocco

Reviewer 2: Diabagate Adama

Université Nangui Abrogoua d'Abidjan, Côte d'Ivoire

-----  
Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

The title is clear and appropriate to the content of the article, but you should add “seismic concept...” instead of “seism”.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

The working method must be more detailed

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Corrected a few grammatical and spelling errors

**The study METHODS are explained clearly.**

The criteria for choosing textbooks need to be specified in the methodology section. For the textbook analysis grid, the appropriate indicators for each criterion are missing.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Separate the results from the discussion and format the entire article according to the newspaper template.

textbooks represent the didactic translation of scientific concepts programmed in the Life and Earth Sciences curriculum. First of all, let's look at how the concept of earthquake is approached in the curriculum.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

The conclusion reflects the content

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

The list of references needs to be revised, since some references are cited in the text but not in the reference section.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----

-----  
Reviewer C:

Recommendation: Accept Submission

-----  
**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Le titre reflète bien le contenu de l'article.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

L'objet de l'étude a été clairement mentionné dans l'abstract;

Pour la présentation de la méthodologie, les critères d'évaluation n'ont pas été présentés. Il serait judicieux de les évoquer afin de mieux présenter le décor. Aussi, il est indiqué "..... sur neuf manuels des cycles collégial et qualifiant" : il serait plus précis de dire plutôt " neuf manuels dont six du cycle collégial et trois du cycle qualifiant"

Les résultats ont été correctement présentés.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Globalement satisfaisant, bien rédigé et moyen de fautes.

**The study METHODS are explained clearly.**

Pour ma part trois points d'observation sur la méthode:

1. Aucune information sur les données qui ont milité pour le choix de ces manuels (leur nombre, qualités, etc.)
2. Les méthodes d'analyse sont clairement expliquées. Une analyse critère par critère a été faite. Il serait intéressant d'envisager une analyse multicritères.
3. Quels sont les indicateurs ou moyenne, etc. qui guident la décision d'insuffisance après l'analyse du critère ??? (Nombre de page maxi, mini; Etc.)

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Corps de l'article globalement satisfaisant avec un style claire et simple.

Pour ma part, l'impact des séismes est bien plus large que ça !!!!, on a aussi, les réseaux routiers, les habitations, les activités économiques, etc....qui sont aussi bien impactés .....

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion est bonne. Elle fait des recommandations

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Références appropriées pour l'article

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

1. Indiquer les raisons qui ont milité pour le choix de ces manuels (leur nombre, qualités, etc.) pour une bonne compréhension du contexte;
2. Il serait intéressant d'envisager une analyse multicritères (Facultatif), selon la vision de l'auteur;
3. les critères d'évaluation ont été adoptés par des études antérieures; existe t-il des indicateurs ou moyenne, etc. qui guident la décision d'insuffisance après l'analyse du critère ??? (Nombre de page maxi, mini; Etc.), si oui, il serait intéressant de les mentionner.

-----