

Paper: “Déterminants de l’adoption des TIC par les agriculteurs de la région du Centre au Burkina Faso”

Submitted: 27 October 2024

Accepted: 24 December 2024

Published: 31 December 2024

Corresponding Author: Ibrahim Sana

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n35p121](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n35p121)

Peer review:

Reviewer 1: Médard Miwoto
Université d’Abomey-Calavi, Benin

Reviewer 2: Moïse Lufuluabo Mwabila
Université Pédagogique Nationale (UPN), Congo

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 9 décembre 2024	Date Review Report Submitted: 12 Décembre 2024
Manuscript Title: Analyse des déterminants de l'adoption des TIC par les agriculteurs de la région du centre du Burkina Faso	
ESJ Manuscript Number: 1119/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: YES You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
Le titre est en lien direct avec le texte. Cependant, nous suggérons que les auteurs retirent le concept "Analyse". Ce qui amènera à faire quelques ajustements dans le texte.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>(Au regard des résultats, le sexe n'est pas le seul déterminants des TIC, tel que dit dans le résumé)</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>La rédaction contient beaucoup de rédits. La revue de la littérature est une réplique de la problématique (introduction). Une relecture du texte pourrait être utile. Les paragraphes ont tendances à être trop long.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2

<i>(Il se pose un problème dans la compréhension des équations du modèle, les équations (1) et (2), où Y^*_{ij} n'a pas la même signification. Les auteurs parlent de la variable latente, non perceptible, mais n'expliquent pas qu'il y a Y_{ij} qui est discret et observable et prend des valeurs 0 ou 1. Au paragraphe 4, de la page 3 les auteurs parlent des "perceptions j de l'agriculteur i" pour expliquer Y^*_{ij}, Ce qui ne colle pas avec l'étude.</i>	
<i>Le modèle statistique choisi ne correspond pas avec la nature des variables indépendantes. Elles sont dichotomiques alors que le modèle logistique multivarié nécessite une variable dépendante nominale. En prenant en compte l'intérêt de tester les liens entre les différentes variables dépendantes (deux à deux), les auteurs pourraient recourir au modèle probit de sélection (Heckman probit). Le modèle théorique retenu, comme dit dans le texte, met l'accent sur les caractéristiques de la technologie. Pourtant, les données n'y font pas référence.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Du fait que le modèle est remis en cause, les résultats le sont aussi). En particulier pour les variables économiques, Revenu, superficie et distance par rapport au marché, l'interprétation se fait avec des percentiles non standards (exemple 34% et 41% des producteurs ont plus de 200 000 FCFA, voir Page 7, paragraphe 1).</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(il se pose un problème entre l'hypothèse et la conclusion: la seule hypothèse testée est l'effet de la fréquence de l'encadrement sur l'adoption, mais la conclusion prend en compte d'autres variables. Il y a donc nécessité de reformuler les hypothèses.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Cependant, il y a Diagne (2012) à la page 11, Paragraphe 2 qu'il faut revoir)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

1. Relire le texte, évitez les redits, évitez des très long paragraphes
2. Reformulez les hypothèses en mettant en exergue les groupes des variables indépendantes. Ce qui facilitera de conclure sur base de résultats des tests
3. Refaire les analyses en utilisant le modèle probit de sélection (Heckman probit)
4. Améliorer l'interprétation des résultats; utiliser les percentiles classiques pour les interprétations.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr Médard MIWOTO	Email:
University/Country: Université d'Abomey-Calavi	
Date Manuscript Received: 07/12/2024	Date Review Report Submitted: 11/12/24
Manuscript Title: Analyse des déterminants de l'adoption des TIC par les agriculteurs de la région du Centre au Burkina Faso	
ESJ Manuscript Number: 1119/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. <i>(Please insert your comments)</i>	4
2. The abstract presents objects, methods, and results. <i>(Please insert your comments)</i>	5
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. <i>(Please insert your comments)</i> Quelques erreurs de saisie sont à corriger (une année à corriger dans la discussion Birda et Diagne 2912)	3
4. The study methods are explained clearly.	4

<i>(Please insert your comments)</i>	
Veillez introduire la carte de situation de la zone de recherche	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Dans la conclusion, je vous suggère d’être plus précis en indiquant les TIC concernés dans chaque cas de variables considérés et d’éviter la thème “d’au moins deux”	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>Veillez compléter les références manquantes: Aker et Mbiti 2010; Aminou et al 2022; Awuor et al 2019, Awuor et Rambim 2022; Mittal et Tripatti 2009</i>	
<i>N’oubliez pas de supprimer celles que vous n’avez pas utilisées</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L’introduction ne pose pas clairement le problème. Elle ressemble à une revue de littérature. Je suggère que l’introduction soit revue (veuillez considerer les différentes parties d’une introduction)

Comments and Suggestions to the Editors Only: