



Paper: “Perceptions locales des feux de paturage dans la region d’Ihorombe”

**Submitted: 14 November 2024**

**Accepted: 25 February 2025**

**Published: 28 February 2025**

Corresponding Author: Mahafety Silizany Clarisse

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n6p127

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Tiokeng Bertine  
Université de Dschang, Cameroun

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes. *ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 18 Janvier 2025	Date Review Report Submitted: 23 Janvier 2025
Manuscript Title: <b>PERCEPTIONS LOCALES DES FEUX DE PATURAGE DANS LA REGION D'IHOROMBE</b>	
ESJ Manuscript Number: ---16.---66.11.2024---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>No</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>yes</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3,5</b>
<i>(le sujet est intéressants car il renseigne sur les raisons sous-tendent l'usage des feux par les paysans dans une partie de Madagascar et essaie de faire quelques recommandations pour une gestion plus durable des sites concernés)</i>	

<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>2</b>
<i>(le résumé doit être refait en incluant le contexte, la conclusion et en présentant clairement l'objectif et la méthode utilisée pour la collecte )</i>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>(Le style utilisé par les auteurs mérite d'être amélioré pour faciliter la compréhension de leur document)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2,5</b>
<i>(La méthodologie est acceptable mais doit être restructuré tout en faisant attention au style du langage utilisé. Ceci est d'ailleurs valable pour tout le document)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2,5</b>
<i>(Les résultats sont acceptables mais le rendu doit être amélioré profondément avec un style de langage acceptable. Les auteurs doivent réécrire la discussion en discutant leur résultat avant de les comparer aux autres travaux antérieurs)</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2,5</b>
<i>(La conclusion est en accord avec le contenu mais le style de langage est à revoir)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>2</b>
<i>(Les références sont appropriées mais doivent être enrichies pour mieux introduire et discuter les résultats)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

*Les auteurs ont collecté des données très captivantes qui méritent d'être valorisées.*

*Toutefois le traitement et le rendu méritent une profonde amélioration.*

*L'introduction doit être réécrite en posant clairement le problème, bref, le document complet devrait être refait en améliorant le style de langage, en présentant de manière claire et concise chaque partie et surtout en se référant aux instructions aux auteurs de ce journal.*