



Paper: “Pauvreté des ménages et recours thérapeutiques en cas d’Infections Respiratoires chez les enfants de moins de cinq ans en Côte d’Ivoire”

Submitted: 03 September 2024

Accepted: 12 March 2025

Published: 31 March 2025

Corresponding Author: Kone Hamidou

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n9p143

Peer review:

Reviewer 1: Yapo Antoine Gbocho
Allassane Ouattara de Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Antoine Banza Nsungu
UNFPA, DR Congo

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes. *ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: GBOCHO Yapo Antoine	
University/Country: Allassane Ouattara de Bouaké – Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 14/10/ 2024	Date Review Report Submitted: 06 / 12 / 2024
Manuscript Title: <i>Pauvreté des ménages et recours thérapeutiques en cas d'Infections Respiratoires chez les enfants de moins de cinq ans en Côte d'Ivoire</i>	
ESJ Manuscript Number: 01 (3^e)	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	-------------------------------------------------------

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le titre est clair et conforme au contenu de l'article	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé est assez clair et couvre l'ensemble du manuscrit. Les méthodes d'étude sont clairement expliquées et principaux résultats sont mentionnés	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> -La mise en page 'fantaisiste' à supprimer et à laisser le soin à la revue de faire la présentation finale -Le plan : trop de subdivision et de sous chapitres, ce qui rend la lecture du document difficile Il faut regrouper certains éléments -Quelques fautes d'orthographe (exemple : page 14 ou 10 ; page 20 ou 16) -Quelques problèmes d'expression (exemple : page 13 ou 9) -Quelques fautes de conjugaison (exemple page 20 ou 16)	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Les méthodes sont assez claires, bien présentées et adaptées au sujet Les analyses bivariées, multivariées et les régressions logistiques sont en effet adaptées aux études épidémiologiques Cependant les données utilisées datent de 2016. Elles sont très anciennes et peuvent être considérées comme caduques ; ce qui rend les conclusions et les recommandations peu pertinentes par rapport à la situation actuelle	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> -Le graphique à page 1 reste à améliorer : L'absence de titres sur les axes et la présentation de la légende rend la lecture du graphique difficile -Attention à l'emploi du terme <u>chance</u> dans la présentation des résultats. Il faut parfois préférer le terme <u>risque</u> quand le sens de la phrase le suggère (exemple page 12 ou 8 ; page 14 ou 10) Quelques explications et interprétation hasardeuse dans la discussion des résultats (exemple page 9 ou 13) Dans l'ensemble, les résultats sont intéressants du point de vue de la démarche et la qualité des analyses, mais c'est la caducité des données utilisées qui remettent en causes leur pertinence	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

La conclusion est conforme au contenu de l'article.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les références à revoir : -Les ouvrages cités dans le texte doivent obligatoirement figurés dans la bibliographie -Il faut compléter et enrichir votre bibliographie à partir d'une bonne revue de littérature	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le sujet abordé ici est d'actualité, les analyses et les résultats sont intéressants.

Mais c'est la démarche méthodologique qui pose problèmes : Vous utilisez les données d'une enquête de 2016 pour analyser un phénomène ou des événements actuels.

Je me pose la question si en cas de changement de :

- la conjoncture économique (aggravation de la pauvreté ou élévation du niveau de vie)
- Amélioration de la couverture sanitaire avec la génération de Couverture Maladie universelle (CMU)

- Amélioration du niveau d'éducation (éducation sanitaire en particulier)

Aurons-nous les mêmes résultats ? les relations telles apparus dans le travail seront maintenues?

Par ailleurs dans vos recommandations, vous suggérez la mise en place de CMU, alors qu'elle est aujourd'hui en cours de généralisation (du moins).

En plus, l'objectif de cette enquête (l'enquête MICS-5) « était de fournir des informations récentes en vue de l'évaluation de la situation des enfants et des femmes en Côte d'Ivoire permettant de suivre les progrès accomplis ». Dans cette logique, il faut utiliser les données récentes !

A défaut de disposer de données relatives aux enquêtes MICS plus récentes, pourquoi ne pas utiliser celles de l'EDS 2021 (dont vous avez fait allusion) si elle contient les mêmes informations ?

Nous suggérant en définitive aux auteurs d'appliquer cette analyse (qui reste juste) à des données plus récentes (MICS actualisé, autre source comme EDS 2021 ou faire une petite enquête localisée)

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes. *ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Antoine Banza Nsungu	
University/Country: UNFPA/DRC Country Office	
Date Manuscript Received: 28/11/2024	Date Review Report Submitted: 22/02/2025
Manuscript Title: Pauvreté des ménages et recours thérapeutiques en cas d'Infections Respiratoires chez les enfants de moins de cinq ans en Côte d'Ivoire	
Household poverty and therapeutic remedies in cases of Respiratory Infections among children under five years of age in Côte d'Ivoire	
ESJ Manuscript Number: ---02.---69.09.2024---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	------------------------------------------------

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Household poverty appears in the title as the central theme of the study, while the paper rather analyzes household living standards in general, of which poverty is only one of the three modalities.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2,5
<i>(Please insert your comments)</i>	
The abstract needs some reframing to allow the reader to understand the subject of study without necessarily resorting to the article.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i>	
There is repetition of a few sentences, and some turns of phrases need to be adjusted.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
It is appropriate to briefly present the methodology: definition of concepts and indicators, presentation of statistical analysis techniques, principle of interpretation of results.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
It is better to produce a summary after interpreting the results of statistical analysis.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
The conclusion should summarize the salient results of the study, which allow the authors to answer the research question.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
No comments.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>

Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- **Decide on the objectives of the study (influence of household living standards or household poverty?) then adapt the title accordingly.**
- **Identify one or more key ideas in each result presented and commented on.**
- **Use the results summaries to answer the research question.**