



Paper: “Caractéristique du peuplement ligneux et stock de carbone le long d’un gradient forêt sacrée-champs de culture dans les Hautes Terres de l’Ouest Cameroun”

Submitted: 04 February 2025

Accepted: 18 March 2025

Published: 31 March 2025

Corresponding Author: Tiokeng Bertine

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n9p188

Peer review:

Reviewer 1: Djaha Kouame
Jean Lorougnon Guede, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 11 février 2025	Date Review Report Submitted: 18 février 2025
Manuscript Title: Caractéristique du peuplement ligneux et stock de carbone le long d'un gradient forêt sacrée-champs de culture dans les Hautes Terres de l'Ouest Cameroun	
ESJ Manuscript Number: 0251/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2.5
Le titre doit être revu. Le présent titre se confound avec des objectifs à atteindre. Les observations sont consignées dans le document instruit.	

2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
Les commentaires sont dans le document. Les auteurs doivent revoir complètement la formulation et la présentation des objectifs.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2.5
Il y a beaucoup d'erreurs grammaticales et fautes d'orthographe dans le document.	
4. The study methods are explained clearly.	3.5
Les méthodes utilisées sont adaptées à ce genre de travail. Quelques observations ont été faites dans le document	
5. The results are clear and do not contain errors.	3.5
Les résultats présentés répondent à la méthodologie appliquées mais beaucoup d'erreurs subsistent, les commentaires sont dans le document	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	1.5
La conclusion doit être complètement reprise. Elle n'est pas adaptée au travail qui a été fait.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
Les références doivent être reprises, il n'y a pas de cohérence dans la présentation des citations. Nous avons fait des observations dans le document.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs doivent revoir le thème du travail. Ils doivent définir les hypothèses et clarifier les objectifs de travail. Ils doivent approfondir les résultats et revoir la discussion. La structure grammaticale et les fautes d'orthographe dans tout le document doivent être corrigées.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 11/02/2025	Date Review Report Submitted: 20/02/2025
Manuscript Title: Caractéristique du peuplement ligneux et stock de carbone le long d'un gradient forêt sacrée-champs de culture dans les Hautes Terres de l'Ouest Cameroun	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve; this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
Tres Claire pour Moi	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4

<i>(Please insert your comments)</i>	
Oui les 3 parties sont dans le resumé	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Il faut relire le manuscrit pour éliminer les fautes et corriger les phrases mal reformuler	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Beaucoup d'incohérence dans la méthodologie et il manque l'échantillonnage et les auteurs des formules. Il manque la formule de la densité et la structure démographique et mal faite. Il faut voir les commentaires dans le manuscrit.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
A restructurer surtout pour la partie structure	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Il y a de l'incohérence dans les résultats, donc la conclusion est impactée	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Il y a beaucoup de référence qui ne figurent pas dans le teste et d'autre qui sont dans le teste qui ne figurent pas dans la référence. Voir commentaire dans le manuscrit.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je suggère aux auteurs de revoir la méthodologie comme j'ai pu à le notifier dans le manuscrit. De revoir aussi la partie resultat et les références.