



Paper: “Efficacité agronomique de *Faidherbia albida* (Del) A. Chev. sur la croissance et le rendement du Sorgho (*Sorghum bicolor* [L.] Moench) en plein champ en Basse Casamance (Senegal)”

Submitted: 06 January 2025

Accepted: 04 March 2025

Published: 31 March 2025

Corresponding Author: Boubacar Camara

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n9p211

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Maurice Dasyuva

Université Amadou Mahtar Mbow (UAM), Dakar Nafa VDN, Sénégal

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 12/02/2025	Date Review Report Submitted: 14/2/2025
Manuscript Title: <i>Efficacité agronomique de Faidherbia albida (Del) A. Chev. Sur la croissance et le rendement du Sorgho (Sorghum bicolor [L.] Moench) en plein champ en Basse Casamance (SENEGAL)</i>	
ESJ Manuscript Number: 0143/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NON	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	

Le titre du papier traduit parfaitement le contenu l'article.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le résumé présente bien l'introduction, les méthodes, les résultats et la conclusion de l'étude	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
L'article présente de petites coquilles, des erreurs de ponctuation et les soucis de traitement de texte (forme).	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les auteurs doivent clarifier certains parties de la méthodologie :	
Combien de plants par poquet avez-vous laisser après démariage. C'est important car la densité des plants a des incidence sur les paramètres de croissance et de rendement des grandes cultures.	
Il y'a précision à faire à ce niveau. On sait qu'il y a plusieurs types de rendement en agronomie. Est qu'il s'agit de rendement en graines ou de rendement en biomasse ?	
S'il s'agit de rendement en graine, avez-vous procédé par la pesée des panicules ou égrainé d'abord les panicules avant la pesée des graines. Ou alors avez-vous procéder par la décomposition des paramètres de rendement :	
c'est-à-dire dans chaque panicule, compter le nombre d'épillets, dans chaque épillets compte le nombre de graine ensuite déterminer le poids des 1000 graines. Ainsi le rendement sera : $RdT = \text{Nbre plants/unité de surface} \times \text{nombre d'épillets par panicule} \times \text{nbre de graine par épillet} \times \text{poids des 1000 graine}$.	
Vous êtes resté aphones sur cette question méthodologiques qui est important sur le plants agronomique	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	