



Paper: “Prácticas de Sustentabilidad en Restaurantes de la Ciudad de Chilpancingo: Retos y Oportunidades”

Submitted: 06 August 2024

Accepted: 15 March 2025

Published: 31 March 2025

Corresponding Author: José Luis Susano García

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n7p14

Peer review:

Reviewer 1: Angelica Selene Sterling Zozoaga
Universidad del Caribe, México

Reviewer 2: Paula Rosalinda Antonio Vidaña
Universidad Tecnológica del Centro de Veracruz, México

Reviewer 3: Pablo Martínez González
Universidad Autónoma de San Luis Potosi FEPZH, Mexico

Reviewer 4: Ana Luisa Gamboa Gochis
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México

Formulario de Evaluación de Manuscritos de ESJ 2024

Este formulario está diseñado para resumir la revisión por pares del manuscrito que ha completado y para asegurar que haya considerado todos los criterios apropiados en su revisión. Su revisión debe proporcionar una declaración clara a los autores y editores de las modificaciones necesarias antes de que el documento pueda ser publicado o las razones específicas para el rechazo.

Por favor, responda dentro del tiempo señalado para que podamos dar a los autores respuestas y comentarios oportunos.

NOTA: ESJ promueve el procedimiento de revisión por pares basado en la validez científica y la calidad técnica del documento (no en el impacto percibido). Tampoco se requiere que haga una corrección de pruebas del documento. Podría recomendarse como parte de la revisión. Los derechos de autor del informe pertenecen al editor y los datos pueden ser utilizados con fines de investigación.

La oficina editorial de ESJ desea expresar su especial gratitud por su tiempo y esfuerzos. ¡Nuestro equipo editorial es una razón sustancial que hace que ESJ se destaque del resto!

Nombre del Revisor: Angelica Selene Sterling Zozoaga	
Universidad/País: Universidad del Caribe, México	
Fecha de Recepción del Manuscrito: 13 noviembre 2024	Fecha de Envío del Informe de Revisión: 2 diciembre 2024
Título del Manuscrito: PRÁCTICAS DE SUSTENTABILIDAD EN LOS RESTAURANTES DE LA CIUDAD DE CHILPANCINGO. RETOS Y OPORTUNIDADES	
Número de Manuscrito de ESJ: 10.09.2024	
Usted acepta que su nombre sea revelado al autor del documento: SI	
Usted aprueba que su nombre como revisor de este documento esté disponible en el “historial de revisión” del documento: SI	
Usted aprueba que este informe de revisión esté disponible en el “historial de revisión” del documento: SI	

Criterios de Evaluación:

Por favor, dé a cada ítem de evaluación una calificación numérica en una escala de 5 puntos junto con una explicación detallada para cada punto de calificación.

<i>Preguntas</i>	<i>Resultado de la Calificación</i> <i>[Malo] 1-5 [Excelente]</i>
1. El título es claro y adecuado al contenido del artículo.	5
<i>El contenido esta reflejado en el título del artículo</i>	
2. El resumen presenta objetivos, métodos y resultados.	3

<i>Si los presenta, sin embargo, es necesario mejorar la redacción para que las ideas estén más claras.</i>	
3. Hay pocos errores gramaticales y errores ortográficos en este artículo.	1
<i>Hay muchos errores de redacción, es necesaria una revisión profunda</i>	
4. Los métodos del estudio están claramente explicados.	5
<i>Quedan claramente expresados en el texto</i>	
5. Los resultados son claros y no contienen errores.	3
<i>Los que se presentan son claros, salvo algunos errores, sin embargo, hay que hacer una aclaración de que no se exponen todos los resultados obtenidos</i>	
6. Las conclusiones o el resumen son precisos y están respaldados por el contenido.	2
<i>Se concluye sobre aspectos que no fueron presentados en el texto, hace falta revisar y conectar las ideas. Las conclusiones deben tener relación con los resultados obtenidos y el objetivo propuesto.</i>	
7. Las referencias son completas y apropiadas.	
<i>Es necesario revisar todas las citas dentro del texto, hay varias que no están presentadas de manera correcta de acuerdo a APA, algunas están señaladas con azul.</i>	

Recomendación General (marque con una X su recomendación):

Aceptado, no necesita revisión	<input type="checkbox"/>
Aceptado, necesita una revisión menor	<input type="checkbox"/>
Devolver para una revisión mayor y reenvío	<input type="checkbox"/>
Rechazar	<input type="checkbox"/>

Comentarios y Sugerencias para los Autores:

Es necesario revisar a detalle la redacción de varios de los párrafos para que la idea se exprese de manera más clara, hay palabras mal empleadas o ideas que no tienen conexión.

Comentarios y Sugerencias Solo para los Editores:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Paula Rosalinda Antonio Vidaña	
University/Country: Universidad Tecnológica del Centro de Veracruz/México	
Date Manuscript Received: 19/nov/2024	Date Review Report Submitted: 27/nov/2024
Manuscript Title: PRÁCTICAS DE SUSTENTABILIDAD EN LOS RESTAURANTES DE LA CIUDAD DE CHILPANCINGO. RETOS Y OPORTUNIDADES	
ESJ Manuscript Number: 10.09.2024	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Si	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Si	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Si	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>El artículo es claro y es acorde a los apartados que forman parte de su elaboración.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>Si bien consideran los elementos del resumen, en cuanto al objetivo es diferente en su redacción ya que en el resumen considera: El objetivo de la investigación es conocer las prácticas en materia de sustentabilidad que los restaurantes de Chilpancingo realizan en tres categorías, gestión de residuos, menús y ahorro agua y energía.</i>	

<i>Mientras que en el apartado de Introducción es confuso ya que pareciera que existen dos objetivos, uno de trabajo y otro de investigación, por lo que se sugiere ser claro en cuanto a lo que se refiere: Para este trabajo, el objetivo es conocer las prácticas en materia de sustentabilidad que los restaurantes de Chilpancingo realizan, así como la posibilidad de generar estrategias de mercadotecnia a través de la sustentabilidad. Además que muestra problemas de redacción.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	1
<i>Muestra problemas de redacción, por lo que se sugiere revisar el documento, algunos mostrados en el apartado anterior. Ejemplo de los problemas detectados: Palabras calve: , Da Silva et al., (2022) y Teixeira et al., (2020) menciona realizan almacenamiento adecuados. compostables y no recolectables En cuestión de la preparación los menús y.. fomento de productos saludable obtener de alimentos tratamiento del aceite , los establecimiento entre otros enunciados, por lo que se observa no respetan la redacción singular y plural.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>Se indica que aplicaron una encuesta de opción múltiple, sin embargo no indican los elementos para el diseño del instrumento y la validación para su aplicación.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Los resultados mostrados contienen errores de redacción, además de no realizar en la redacción de su análisis la mención del gráfico del cuál hace su interpretación.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>De acuerdo a las conclusiones no consideran el cumplimiento del objetivo general, sin embargo se pide sea claro el objetivo para que con ello se puede establecer como parte de las conclusiones, lo anterior al observarse en su argumento perspectivas de la industria, el reconocimiento de acciones y prácticas sustentables, sin embargo no se muestran estrategias de mercadotecnia a través de la sustentabilidad, que se consideró como parte del objetivo del trabajo.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments) En cuanto a las referencias se recomienda Volver a revisar que estén las citas en el listado de referencias, lo anterior porque se detectaron citas que no se encuentran en el listado y viceversa, por ejemplo: Mohammed, 2022 no aparece en el listado de referencias.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Respetar el tipo de letra y tamaño.

Presentan información que no tiene congruencia con la table:

Aplico estrategias de ahorro y uso eficiente de la energía

oRegistro y hago seguimiento periódico del consumo de energía

oRealiza mantenimiento periódico a los equipos e instalaciones (personal competente)

oEstrategias de ahorro de energía que vincula a colaboradores y clientes

oAdopción de nuevas tecnologías con menor consumo de energía

No se observó aporte teórico de la palabra clave estrategias

Poner a las gráficas el título

Realizar una revision exhaustiva del documento en cuanto a la redacción y ortografía.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr. Pablo Martínez González	
University/Country: Universidad Autónoma de San Luis Potosi FEPZH	
Date Manuscript Received: 20-11-2024	Date Review Report Submitted: 24-11-2024
Manuscript Title: PRÁCTICAS DE SUSTENTABILIDAD EN LOS RESTAURANTES DE LA CIUDAD DE CHILPANCINGO. RETOS Y OPORTUNIDADES	
ESJ Manuscript Number: 0910/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Si	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Si	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Si	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
El título del documento muestra de manera clara su contenido haciendo referencia tanto al objeto, así como al sujeto de estudio, señalando puntualmente las variables que se están midiendo.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	5
El resumen del artículo permite apreciar de manera general las principales ideas del documento, presentando el contexto y la metodología, especificando las variables que se estudiaron.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3

El documento se encuentra claramente escrito en el idioma español, sin embargo, presenta errores de ortografía los cuales se señalan en el cuerpo del documento para su corrección, no es necesario acudir a una revisión de estilo, es suficiente con aplicar las recomendaciones y utilizar el revisor de Microsoft Word o un editor de texto similar con el fin de solventar las observaciones.	
4. The study methods are explained clearly.	4
En el documento existe un apartado específico para la metodología utilizada, la cual está claramente presentada, se hace mención de los alcances y limitaciones de la metodología, así como los parámetros a utilizar como sistema de medición.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
El contenido del documento es claro y no presenta errores que impidan la comprensión del análisis y sus resultados, sin embargo presenta títulos en las gráficas que deben ser corregidos de acuerdo con las recomendaciones hechas en los comentarios del documento.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
Las conclusiones y recomendaciones se encuentran fundamentadas en el análisis descriptivo que se presenta en el cuerpo del documento, se recomienda hacer alguna reflexión final con algún tipo de agenda pendiente para futuros estudios.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
Las referencias bibliográficas son acordes al tema de estudio y son pertinentes para llevar a cabo el análisis presentado.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

El documento revisado cuenta con una temática relevante y poco estudiada, los argumentos y la metodología utilizados son adecuados y las conclusiones presentan un análisis descriptivo que brindará una gran aportación al estudio de la problemática presentada, por lo anterior se recomienda ampliamente su publicación. Sin embargo, antes de su publicación es necesario realizar las correcciones ortográficas y de estudio señaladas en los comentarios.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Ana Luisa Gamboa Gochis	
University/Country: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla/México	
Date Manuscript Received: 18/11/2024	Date Review Report Submitted: 23/11/2024
Manuscript Title: SUSTAINABILITY PRACTICES IN RESTAURANTS IN THE CITY OF CHILPANCINGO. CHALLENGES AND OPPORTUNITIES	
ESJ Manuscript Number: 0910/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes, I accept	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes, I accept	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>Yes, which makes for an interesting article to read</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
<i>Yes, because it specifies the purpose, the type of research and the methods of information collection, although the results do not specify whether the objective is met.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	1
<i>Correct spelling errors (change of letter for another, singular and plural, unify text size, and mention table number 1 in the text) They are highlighted in yellow</i>	

4. The study methods are explained clearly.	3
<i>Yes, although when arguing about the results, the type of research is confusing.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>In the results, it is necessary to homogenize the percentage contrasts obtained in the text and mention them, since it is only done in some paragraphs. Finish essential ideas in paragraphs so that the text is understandable.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>The paragraph before the conclusions is confusing, 100% of the establishments in the city cannot be mentioned if only a sample of 182 was analyzed. The conclusions must indicate whether the results obtained obtain the objective set out in the project or what scope is obtained with the items of knowing the practices in terms of sustainability in the three categories proposed, waste management, menus and water and energy saving. What are the challenges that restaurants in Chilpancingo face?</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>If they are the ones referenced in the article, they are sufficient for this.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Being a type of exploratory research, with the results presented it is understood that a phenomenon becomes evident, therefore, it is necessary to argue the causes that generate it, since due to the context it presents it is more evident at the qualitative level.

Missing formula to calculate the study sample

Missing reference data in the graphs (i.e. under which software it was made)

Comments and Suggestions to the Editors Only:

I would like to review it again with the comments addressed.