



**Paper: “Styles Educatifs Parentaux, Estime de Soi et Addictions aux Drogues chez les Adolescents du Centre d’Accueil de la Croix Bleue d’Abidjan”**

**Submitted: 20 January 2025**

**Accepted: 26 March 2025**

**Published: 31 March 2025**

Corresponding Author: Koffi Achille-Martial Kouakou

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n7p117

Peer review:

Reviewer 1: Konan Aya Josiane Irma Fabienne

Département des sciences de l’éducation, Ecole Normale Supérieure d’Abidjan

Reviewer 2: Henriette Kapseu

University of Yaoundé 1, Cameroun

### **ESJ Manuscript Evaluation Form 2025**

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

|  |                               |
|--|-------------------------------|
| Date Manuscript Received:  | Date Review Report Submitted: |
| Manuscript Title: <b>STYLES EDUCATIFS PARENTAUX, ESTIME DE SOI ET ADDICTIONS AUX DROGUES CHEZ LES ADOLESCENTS : CAS DES PATIENTS DU CENTRE D'ACCUEIL DE LA CROIX BLEUE D'ABIDJAN</b>             |                               |
| ESJ Manuscript Number:   |                               |
| You agree your name is revealed to the author of the paper: non  |                               |
| You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:<br>You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: oui |                               |

#### **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

| <i>Questions</i>  | <i>Rating Result</i><br>[Poor] <b>1-5</b><br>[Excellent] |
|---|--|
| <b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b> <ul style="list-style-type: none"><li>L'article s'inscrit dans une thématique pertinente en psychologie, mais aussi en sociologie de la jeunesse, en abordant les interactions entre environnement familial et addiction.</li><li>L'originalité réside dans la prise en compte conjointe des styles parentaux et de l'estime de soi, bien que cette dernière variable n'ait pas donné de résultats significatifs.</li></ul> <b>Appréciation</b> : Bonne pertinence, originalité moyenne. | <b>4</b>   |
| <b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>  | <b>3</b>   |

|  |          |
|--|----------|
| Bien que le résumé prenne en compte ces trois rubriques, il doit être revu surtout la méthodologie qui sous-tend l'étude.  |          |
| <b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>  | <b>4</b> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'article est bien organisé et compréhensible dans l'ensemble</li> <li>• Quelques maladroresses linguistiques et longueurs peuvent être corrigées pour améliorer la fluidité.</li> <li>• La structuration en sections (points) distinctes facilite la lecture.</li> </ul> <p><b>Appréciation</b> : Bonne qualité rédactionnelle avec quelques ajustements stylistiques à envisager.</p>   |          |
| <b>4. The study methods are explained clearly.</b>   | <b>3</b> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'échantillon est relativement restreint (N=35), ce qui limite la généralisation des résultats.</li> <li>• Le choix des outils de mesure est pertinent (Robinson, Coopersmith, DAST-10), mais l'absence de triangulation des données avec des entretiens parentaux constitue une limite.</li> <li>• L'analyse statistique repose sur le Khi-deux, un test adapté pour des variables qualitatives mais qui ne permet pas d'examiner des interactions complexes.</li> </ul> <p><b>Appréciation</b> : Méthodologie appropriée mais échantillon limité et absence de vérification des données parentales.</p> |          |
| <b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>   | <b>4</b> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les résultats confirment un lien entre style éducatif permissif et addictions, mais pas entre estime de soi et consommation de drogues.</li> <li>• L'analyse qualitative à travers les entretiens enrichit les données quantitatives et met en lumière des motivations contextuelles (influence des pairs, modèles familiaux).</li> <li>• La discussion gagnerait à inclure des études contradictoires sur le rôle de l'estime de soi.</li> </ul> <p><b>Appréciation</b> : Bonne interprétation des données mais discussion perfectible</p>   |          |
| <b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>  | <b>4</b> |
| La conclusion et le résumé rendent compte du contenu de l'article  |          |
| <b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>  | <b>4</b> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'article mobilise des références académiques solides (Bowlby, Peele, Coopersmith), mais certaines sources sont anciennes (années 1980-2000).</li> <li>• Une mise à jour avec des travaux plus récents sur les addictions adolescentes serait souhaitable.</li> </ul>   |          |

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

|  |          |
|--|----------|
| Accepted, no revision needed               |          |
| Accepted, minor revision needed            | <b>X</b> |
| Return for major revision and resubmission |          |
| Reject                                     |          |

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Après correction, il est suggéré de prendre en compte les observations et commentaires avant la publication de l'article. En intégrant ces suggestions, vous pourrez améliorer la qualité globale de l'article, ce qui augmentera ses chances d'être accepté pour publication.

### ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2025***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

|  |   |
|--|---|
| Reviewer Name: KEPMEGNI<br>Henriette   |   |
| University/Country: university of Yaoundé 1/ Cameroun  |   |
| Date Manuscript Received: 20/02/2025   | Date Review Report Submitted:<br>24/02/2025 |
| Manuscript Title:<br><b>STYLES EDUCATIFS PARENTAUX, ESTIME DE SOI ET ADDICTIONS AUX DROGUES CHEZ LES ADOLESCENTS : CAS DES PATIENTS DU CENTRE D'ACCUEIL DE LA CROIX BLEUE D'ABIDJAN</b>                            |   |
| ESJ Manuscript Number:   |   |
| You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>yes</b>   |   |
| You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>yes</b><br>You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>yes</b> |   |

#### **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

| <b><i>Questions</i></b>  | <b><i>Rating Result</i></b><br>[Poor] 1-5 [Excellent] |
|--|---|
| <b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>   | <b>2</b>  |
| Le titre doit être précis et court (une dizaine de mots), tout en présentant les éléments essentiels à la compréhension du contenu développé. Il y a adéquation avec le titre, et le contenu de l'article. |   |
| <b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>   | <b>4</b>  |
| Dans son résumé, la première phrase rappelle le titre en le reformulant.   |   |

|   |          |
|---|----------|
| <p>L'auteur situe l'état de l'art qui permet de situer la nouvelle recherche par rapport aux études précédentes.</p> <p>Un rappel du matériel permet de montrer les expériences, tests et recherches détaillées dans l'article.</p> <p>Mais la méthode utilisée par l'auteur, est absente au résumé.</p> <p>Le résumé explique brièvement les résultats quantitatifs obtenus. Cependant, on note l'absence des résultats qualitatifs.</p> <p>A la fin du résumé, un bref rappel de la conclusion permet d'évoquer les déductions du chercheur.</p>  |          |
| <b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>   | <b>3</b> |
| <p>Quelques fautes le style d'écriture du chercheur nous semble être du niveau attendu. Cela ne signifie cependant pas que le texte ne présente aucune faille sur ce point, mais les fautes que l'on relève ci et là, n'entachent pas la qualité générale du texte, que nous considérons comme tout à fait lisible.</p>   |          |
| <b>4. The study methods are explained clearly.</b>  | <b>2</b> |
| <p>Nous avons constaté que l'auteur a utilisé une méthode qualitative et une méthode quantitative dans cette étude. La méthode mixte peut être le bon choix si votre processus de recherche suggère que les données quantitatives ou qualitatives seules ne suffiront pas à répondre à votre question de recherche. Comme pour décider de toute méthode d'une recherche, c'est la question de recherche (ou les questions de recherches) qui va orienter vers le type de méthodes, ici les méthodes mixtes. Ce choix doit vraiment se justifier lorsque le chercheur devra décrire le choix de sa ou de ses méthodes.</p> <p>Cela va nécessiter, pour le chercheur, la maîtrise à fois des techniques quantitatives, mais aussi des techniques qualitatives (qu'il ne semble pas assez bien maîtriser).</p> <p>Au niveau de son titre, il n'y a que les données ordinales.</p> <p>Une étude qualitative aurait été aussi pertinente. Tout dépend de l'objectif visé dans la recherche.</p> <p>Cette étude est quantitative elle n'est pas mixte</p> |          |
| <b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>  | <b>2</b> |
| <p><b>Les résultats semblent pertinents même s'ils ont plusieurs failles sur le plan qualitatif. Il serait préférable que le chercheur retire la partie la partie qualitative.</b></p>  |          |
| <b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>   | <b>3</b> |
| <p><i>Les conclusions ou le résumé sont exacts et étayés par le contenu. A la conclusion on note l'absence des résultats qualitatifs</i></p>  |          |
| <b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>   |          |
| <p><i>Les références dans le texte semblent complètes et appropriées mais elles ne sont pas bien citées dans le texte, et au niveau des références bibliographiques. Bien vouloir revoir sa façon de citer</i></p>  |          |

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| Accepted, no revision needed    | <input type="checkbox"/>                       |
| Accepted, minor revision needed | <input checked="" type="checkbox"/> <b>yes</b> |

|  |  |
|--|--|
| Return for major revision and resubmission |  |
| Reject                                     |  |

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Au niveau du sujet, nous lui proposons : **STYLES EDUCATIFS PARENTAUX, ESTIME DE SOI ET ADDICTIONS AUX DROGUES CHEZ LES ADOLESCENTS DU CENTRE D'ACCUEIL DE LA CROIX BLEUE D'ABIDJAN**

À la méthodologie, nous lui demandons de retirer la partie qualitative vu qu'elle est inutile. S'il persiste à laisser la partie qualitative, l'article manque de congruence. On peut bien voir que l'objectif annonce une étude quantitative d'où la taille de l'échantillon.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

N/A