EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute
15 YEARS

Paper: **“Calidad de vida en el trabajo en el personal de enfermería de un hospital público de Querétaro, México”**

Submitted: 07 March 2025
Accepted: 09 April 2025
Published: 30 April 2025

Corresponding Author: Ruth Magdalena Gallegos Torres

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n12p1

Peer review:

Reviewer 1: Jay Molino
Universidad Especializada de las Américas (UDELAS), Panama

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

Reviewer A:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.
Yes
The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.
Yes
There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.
No
The study METHODS are explained clearly.
Yes
The body of the paper is clear and does not contain errors.
Yes
The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.
Yes
The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.
Yes, it is complete
Please rate the TITLE of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
5

Please rate the ABSTRACT of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
5

Please rate the LANGUAGE of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
5

Please rate the METHODS of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
5

Please rate the BODY of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
5

Please rate the CONCLUSION of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
5

Please rate the REFERENCES of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
5

Overall Recommendation!!!

Accepted, no revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):
No

Reviewer B:
Recommendation: Resubmit for Review

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.
El título es pertinente y refleja el enfoque general del estudio. Sin embargo, su generalidad podría mejorarse especificando el contexto geográfico o el tipo de institución de salud evaluada. Esto permitiría delimitar mejor el alcance del estudio y facilitar su indexación en bases de datos académicas.
The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.
l resumen incluye los elementos esenciales de un artículo científico: objetivo, metodología y principales hallazgos. No obstante, la redacción es poco fluida, y la conexión entre el problema de investigación y la relevancia de los resultados no está suficientemente enfatizada. Se recomienda reestructurar el resumen para mejorar la coherencia y resaltar el impacto del estudio en el ámbito de la calidad de vida laboral en enfermería.
There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.
Se han identificado errores menores en la gramática y sintaxis, así como inconsistencias en la traducción al inglés. Se recomienda una revisión exhaustiva del lenguaje para corregir problemas de concordancia verbal, mejorar la claridad de las oraciones y garantizar una redacción más precisa y fluida.
The study METHODS are explained clearly.
El estudio sigue un diseño transversal y descriptivo adecuado para la evaluación de la calidad de vida laboral. Sin embargo, hay varios aspectos metodológicos que requieren mayor detalle:
1. No se menciona el manejo de la confidencialidad de los datos de los participantes, lo cual es un aspecto ético fundamental.
2. No se justifica si es apropiado mencionar el nombre de la institución hospitalaria, lo que podría comprometer la privacidad de los encuestados.
3. La selección de la muestra (68 participantes de un hospital) es relativamente limitada y no se justifica su representatividad en relación con la población objetivo.
4. La descripción del cuestionario utilizado (CVP-35) es adecuada, pero falta información sobre su validez y confiabilidad en el contexto del estudio.
Se recomienda abordar estos aspectos para fortalecer la validez del estudio y su replicabilidad.
The body of the paper is clear and does not contain errors.
El artículo está bien estructurado, pero presenta redundancias en la introducción y la discusión. Además:
1.La discusión es limitada y no establece un contraste adecuado con estudios previos.
2. Se identifican algunas secciones que contienen información poco relevante o repetitiva.

3. No se plantea una interpretación profunda de los resultados en términos de implicaciones prácticas o recomendaciones para mejorar la calidad de vida laboral del personal de enfermería.
Se recomienda optimizar la redacción eliminando información redundante y fortaleciendo la discusión para proporcionar un análisis más profundo de los hallazgos.
The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.
Las conclusiones no están alineadas con los objetivos planteados en el artículo. El estudio busca evaluar la calidad de vida laboral del personal de enfermería, pero las conclusiones son vagas y no ofrecen un análisis claro de los hallazgos obtenidos.
Además:
1. No se extraen implicaciones concretas del estudio ni se establecen propuestas para mejorar la calidad de vida laboral en este contexto.
2. Se requiere mayor profundidad en la interpretación de los resultados y su impacto en la práctica hospitalaria.
Se recomienda reformular la sección de conclusiones para que refleje de manera más precisa los objetivos y resultados del estudio.
The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.
Se sugiere un uso consistente de las referencias en la discusión, lo que limita la comparación de los hallazgos con estudios previos.
Algunas referencias presentan problemas de formato, por lo que se recomienda revisarlas cuidadosamente para cumplir con los estándares de citación requeridos.
Please rate the TITLE of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
4

Please rate the ABSTRACT of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
3

Please rate the LANGUAGE of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
4

Please rate the METHODS of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
2

Please rate the BODY of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
2

Please rate the CONCLUSION of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
2

Please rate the REFERENCES of this paper.
[Poor] **1-5** [Excellent]
4

Overall Recommendation!!!
Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):
1. Alinear las conclusiones con los objetivos del estudio para que reflejen de manera clara los hallazgos obtenidos.
2. Fortalecer la discusión incorporando comparaciones con estudios previos y estableciendo implicaciones prácticas más concretas.
3. Mejorar la justificación metodológica, detallando el manejo de la confidencialidad de los datos, la pertinencia del tamaño muestral y la validez del instrumento de medición.
4. Optimizar la redacción del artículo, eliminando redundancias y revisando errores de traducción y gramática.
5. Revisar la lista de referencias, asegurando su correcto formato y su integración en la discusión del artículo.