

Paper: “Etude socio démographique des maraichers, leurs pratiques culturelles et de fertilisation à Franceville et Moanda, au Sud-Est du Gabon”

Submitted: 29 August 2024

Accepted: 08 April 2025

Published: 30 April 2025

Corresponding Author: Armel Muketu

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n12p166

Peer review:

Reviewer 1: Amani Yves Frédéric Cyriak
Université Félix Houphouët-Boigny, Cote d’Ivoire

Reviewer 2: Tobdem Gaston Dabire
Université Nazi Boni, Bobo-Dioulasso, Burkina Faso

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	
University/Country: Université Félix HOUPOUËT-BOIGNY	
Date Manuscript Received: 18/12/2024	Date Review Report Submitted: 22/12/2024
Manuscript Title: Agriculture maraichère et gestion de la fertilité des sols à Franceville et Moanda, au Sud-Est du Gabon.	
ESJ Manuscript Number: 0959/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: I agree	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: I approve	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>Vous ne faite pas de gestion de la fertilité dans ce document, mais une étude sociodémographique des producteurs et renseignez la communauté scientifique sur leur pratique.</i>	
<i>Le thème est le résultat principale que vous souhaitez présenter. Il doit être claire et précis.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>Le résumé est bien rédigé, cependant il doit être réadapter avec les informations à ajouter pour la version finale du document</i>	

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Le niveau de langue de cet article est très satisfaisant</i>	
4. The study methods are explained clearly.	1
<i>La méthodologie utilisée pour ce travail n'est pas la bonne et doit être reprise. Il faut faire des analyses statistiques avec des logiciels statistiques et comparer les données obtenus dans les différentes zones d'étude.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>Les résultats doivent être données pour la région mais également en fonction des deux grandes localités de l'étude de sorte à avoir d'une part une information sur l'ensemble de la zone, mais également savoir s'il y a des spécificités suivant les 2 départements échantillonnés</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Conclusion Bien rédigé Elle doit cependant être adaptée lors de la correction</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Référence Bien rédigé Cependant des points doivent être ajoutés à la fin de certaines références</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	x
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Votre travail est très intéressant. Le principal problème se pose au niveau de l'analyse statistique et de la présentation des résultats qui ne respectent pas la démarche statistique scientifique.

Je suis convaincu, vu la qualité et la quantité des données collectées, si ces recommandations sont prises en compte, cet article sera une référence pour la communauté scientifique travaillant sur les systèmes maraichers.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: DABIRE Tobdem Gaston	
University/Country: Université Nazi Boni, Bobo-Dioulasso, Burkina Faso	
Date Manuscript Received: December, 18th 2024	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Agriculture maraichère et gestion de la fertilité des sols à Franceville et Moanda, au Sud-Est du Gabon.	
ESJ Manuscript Number: 0959/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: oui	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre devrait être légèrement modifié pour mieux cadrer avec l'étude menée. Une proposition est faite en commentaire</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>Quelques reformulations sont nécessaires</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Des reformulations sont plutôt nombreuses</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>Il serait nécessaire de mieux documenter la partie matériels et méthodes. Notamment l'échantillonnage et le mode d'entretien utilisé : questionnaire ? guide</i>	

<i>d'entretien ? l'auteur n'a pas aussi évoqué une visite de terrain pour confirmer ses résultats d'entretien</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Les résultats sont assez bien présentés et analysés</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>La conclusion a été concise met n'a pas ouvert de perspectives. Une porposition a été faite</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>Rien à signaler au niveau des références</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur a fait montre d'une grande maîtrise de la rédaction scientifique. Il serait intéressant que l'auteur réalise une étude similaire en visant cette fois ci les produits phytosanitaires utilisés.

Comments and Suggestions to the Editors Only: