

**Paper: “Attachement au lieu de résidence, perception de la contrôlabilité des risques d’inondation et comportements de protection chez des populations abidjanaises”**

**Submitted: 12 February 2025**

**Accepted: 04 April 2025**

**Published: 30 April 2025**

Corresponding Author: Koffi Franck Gustave

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n11p94

Peer review:

Reviewer 1: Adolf Mote

Institut National de la Jeunesse et des Sports, Cameroun

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

Reviewer 4: Blinded

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 09/03/2025	Date Review Report Submitted: 24/03/2025
Manuscript Title: <b>Attachement au lieu de résidence, perception de la contrôlabilité des risques d'inondation et comportements de protection chez des populations abidjanaises</b>	
ESJ Manuscript Number: 19118 Article 55577 – 1 – 4 – 20250302	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b> You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b>	

#### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>The author has not complied with the instructions of authors. In particular the one-paragraph summary</b>	
<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>The author has made a few spelling mistakes which have been highlighted</b>	

<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>The method seems clear, however, the study is not based on any theoretical framework</b>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>The results seems clear. However we propose at this author to use SPSS 2.0 software for most clear results</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>The author must review the bibliography and follow the instructions for presenting the authors who have contributed to his or her research</b>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'étude est intéressante et permet effectivement de comprendre la situation en Côte d'Ivoire. Cependant l'étude présentée est athéorique. Elle ne repose sur aucun cadre théorique pour l'auteur aborde des phénomènes importants tels que l'attachement. L'auteur a présenté des hypothèses de travail mais on se demande quel est la théorie qui sous-tend la présentation de ces hypothèses. Quelles sont les variables lourdes sur lesquelles vont se reposer l'étude ? Cela se ressent au niveau de la discussion. En effet, l'auteur n'a pas véritablement discuté dans son travail.

Nous lui proposons d'asseoir son travail avec un cadre théorique bien défini qu'il présentera clairement. Cela permettra de mieux comprendre et étayer son point de vue au regard de cette théorie. Nous lui suggérons également de se servir du logiciel SPSS 2.0 qui selon notre point de vue rendra mieux compte des éléments de sa recherche.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

-----  
Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Tel que formulé, le titre est clair et acceptable

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

Les résumés en français et en anglais doivent figurer sur la même page. Le résumé indique l'objet d'étude, la méthode de collecte et les principaux résultats. Toutefois, nous invitons les auteurs à prendre en compte les quelques observations faites au niveau du résumé.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Quelques erreurs grammaticales à prendre en compte

**The study METHODS are explained clearly.**

les auteurs sont invités à revoir les détails sur leur échantillon. La technique de sélection n'est pas indiquée. La population et le site concernés par l'étude ne sont pas présentés.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Le corps du document est à relire

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Les recommandations contenus dans la conclusion ne prennent vraiment pas en compte les variables en jeu dans l'étude.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Les références sont à revoir afin d'être convenablement uniformisées.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Dans l'ensemble, l'article traite d'une thématique d'actualité. Toutefois, nous suggérons aux auteurs de le repasser en revue afin de :

1. Formuler clairement les hypothèses
  2. Décrire le site et la population d'étude
  3. Indiquer clairement la technique d'échantillonnage
  4. Eviter les longues phrases
- 

-----  
Reviewer B:

Recommendation: Revisions Required

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Le titre de l'article est clair. Il est compréhensible, les variables sont clairement identifiables. Il correspond bien au contenu du document proposé;

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

L'auteur présente le résumé de l'article en plusieurs , ce qui donne l'impression d'être dans le corps du travail. au contenu, la méthode et les résultats sont bien ; en revanche, l'objet n'est pas présenté. le présenter c'est donner la saveur du problème qu'on pose de telle sorte que le lecteur ait envie de lire le contenu de l'article. ce n'est pas le cas.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Globalement le travail est rédigé dans un style simple. Toutefois, l'on note quelques fautes relevant sans doute d'un manque d'attention ; nous suggérerons aux auteurs de relire leurs travaux avec plus d'attention

**The study METHODS are explained clearly.**

La méthode n'est pas bien expliquée. Une méthode bien expliquée est celle qui est justifiée, les options alternatives rationnelles écartées. Le matériel est collecté des données n'est pas présenté et donc il est non seulement difficile de reproduire cette recherche mais aussi de se fier aux résultats qu'elle produit.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

La méthode n'est pas bien expliquée. Une méthode bien expliquée est celle qui est justifiée, les options alternatives rationnelles sont écartées. Le matériel de collecte des données n'est pas présenté et donc il est non seulement difficile de reproduire cette recherche mais aussi de se fier aux résultats qu'elle produit. Le lecteur n'a accès à aucun item contenu dans les instruments, aucune caractéristique psychométrique.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion n'est pas en conformité avec le contenu de l'article pour la simple raison que les auteurs avancent des conclusions sur des choses non évoquées en problématique, non testées par une méthode rigoureuse et non démontrées par des résultats et des analyses pointues

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Les auteurs doivent se référer à APA 7e édition pour refaire la liste des références

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

***Please rate the ABSTRACT of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the LANGUAGE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

***Please rate the METHODS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

***Please rate the BODY of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----