

Paper: “Effet du climat du travail sur le bien-être psychologique et la détresse psychologique des fonctionnaires pénitentiaires”

Submitted: 29 April 2024

Accepted: 22 November 2024

Published: 30 April 2025

Corresponding Author: Abdelaziz El Bardouni

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n11p106

Peer review:

Reviewer 1: Alami Hasnaa

Université Chouaib Doukkali El Jadida, Maroc

Reviewer 2: Tidjane Kamagaté Ibrahiman

Université Félix Houphouët Boigny d'Abidjan, Cote d'Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr Tidjane Kamagaté Ibrahiman	
University/Country: Université Félix Houphouët Boigny d'Abidjan	
Date Manuscript Received: 08/10/2024	Date Review Report Submitted: 10/10/2024
Manuscript Title: Effet du climat du travail sur le bien-être psychologique et la détresse psychologique des fonctionnaires pénitentiaires	
ESJ Manuscript Number: 0531/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>Le titre est clair et correspond bien au contenu de l'article. Il décrit précisément l'objectif de l'étude, qui est d'examiner l'impact du climat de travail sur le bien-être psychologique et la détresse psychologique des fonctionnaires pénitentiaires. Le titre reflète donc les deux dimensions principales de l'analyse, à savoir le cadre de travail (climat de travail) et ses répercussions sur l'état psychologique des employés dans le contexte spécifique de l'environnement pénitencier.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3,5

<i>Oui, le résumé présente clairement les objectifs, les méthodes et les résultats de l'étude. Cette étude explore l'impact du climat de travail sur la santé psychologique des fonctionnaires pénitentiaires marocains. À partir d'une enquête menée auprès de 1066 fonctionnaires, les résultats montrent que le climat de travail améliore le bien-être psychologique et réduit la détresse.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2,5
<i>L'article présente plusieurs erreurs grammaticales, orthographiques et de ponctuation. Il serait important de procéder à une relecture minutieuse, voire une correction professionnelle pour éliminer ces erreurs. En général, il s'agit principalement d'accords fautifs, de mauvais usage des prépositions et d'erreurs de ponctuation. Une attention particulière à la structure des phrases aiderait également à améliorer la lisibilité et la fluidité du texte.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3,5
<i>Les méthodes de l'étude sont présentées de manière assez détaillée, mais leur clarté pourrait être améliorée.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats de l'étude sont globalement présentés de manière compréhensible, mais certaines parties méritent des clarifications pour éviter les ambiguïtés et renforcer la lisibilité. Par exemple, les analyses factorielles montrent que deux facteurs ont été extraits, alors que trois facteurs étaient attendus selon l'échelle originale. Cette divergence est mentionnée, mais elle manque d'une interprétation approfondie qui expliquerait pourquoi cela s'est produit et ce que cela implique pour la validité des résultats. De plus, bien que l'alpha de Cronbach soit rapporté pour plusieurs échelles ($\alpha = .87$ pour le BEPT, $\alpha = .84$ pour la DPT), le lien entre la consistance interne des échelles et la validité des résultats est peu développé. Les coefficients de corrélation, tels que ceux observés entre les items et les facteurs extraits, sont mentionnés, mais l'analyse de ces résultats reste parfois superficielle. Enfin, l'usage de certains termes statistiques, comme "matrice des types" ou "saturation", manque de précisions pour des lecteurs non familiarisés avec ces concepts. En résumé, les résultats sont présentés de façon correcte, mais leur interprétation aurait pu être approfondie, notamment concernant les divergences entre les attentes théoriques et les données obtenues. Il n'y a pas d'erreurs flagrantes, mais certaines explications restent incomplètes.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Les conclusions sont globalement soutenues par les résultats, mais elles auraient pu être plus précises et approfondies. Une meilleure mise en relation entre les résultats spécifiques et les recommandations ou implications pratiques renforcerait la validité et la pertinence des conclusions.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3,5
<i>Les références utilisées dans l'étude sont appropriées et pertinentes, puisqu'elles se rapportent à des travaux majeurs dans le domaine de la santé psychologique au travail et du climat de travail. Toutefois, certaines références, comme celle de "Gilbert et al. (2001)", comportent des erreurs typographiques qui doivent être corrigées. De plus, il y a un oubli d'un auteur non mentionné dans la bibliographie, ce qui compromet la complétude des références.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'étude aborde un sujet pertinent et important, à savoir le rôle du climat de travail sur la santé psychologique des fonctionnaires pénitentiaires. Elle s'appuie sur des théories et des recherches bien établies, et les données quantitatives présentées sont solides. Toutefois, bien que l'article soit globalement intéressant, il présente des faiblesses tant au niveau de la forme que du fond. Des améliorations peuvent être apportées pour renforcer la rigueur scientifique et améliorer la clarté de l'exposition. Par ailleurs, pour une étude aussi complexe que celle sur le rôle du climat de travail dans la santé psychologique des fonctionnaires pénitentiaires, il aurait été pertinent d'utiliser une méthode mixte, combinant à la fois des approches quantitatives et qualitatives. En effet, bien que la méthode quantitative utilisée dans l'étude permette de mesurer et de quantifier certains aspects, comme le bien-être psychologique (BEPT) et la détresse psychologique (DPT), elle ne permet pas d'explorer en profondeur les perceptions, les expériences personnelles et les facteurs subjectifs qui influencent ces variables.

En utilisant une approche mixte, combinant les forces des méthodes quantitatives et qualitatives, les auteurs auraient pu obtenir une vision plus complète et nuancée du rôle du climat de travail sur la santé psychologique des fonctionnaires pénitentiaires. Une telle démarche aurait non seulement enrichi l'interprétation des résultats mais aussi permis de formuler des recommandations plus pertinentes et adaptées à la réalité du terrain.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Alami Hasnaa	
University/Country: Université Chouaib Doukkali El Jadida Maroc	
Date Manuscript Received: 19/09/2024	Date Review Report Submitted: 07/10/2024
Manuscript Title: Effet du climat du travail sur le bien-être psychologique et la détresse psychologique des fonctionnaires pénitentiaires	
ESJ Manuscript Number: 31/05/2024	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: yes You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4.5
<i>Le titre reflète l'évolution de la recherche, mais peut être amélioré.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé est satisfaisant, mais peut faire mieux.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Certaines coquilles ont été aggravées par les auteurs.	

Un effort doit être effectué pour restructurer l'introduction: la question de recherche, la méthodologie, le plan.	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i> La méthodologie utilisée est perceptible, mais peut être améliorée. Un effort pour structurer les parties	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Améliorer la structure de la rédaction scientifique	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3.5
<i>(Please insert your comments)</i> La conclusion est une synthèse, un récapitulatif À améliorer.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>(Please insert your comments)</i> La bibliographie est satisfaisante, mais, elle peut faire mieux. Utiliser le modèle APA	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Revoir le document en tenant compte des observations mentionnées précédemment.

Comments and Suggestions to the Editors Only: