

Paper: **“Las metamorfosis del capitalismo liberal y los desafíos de la era digital”**

Submitted: 13 February 2025

Accepted: 07 April 2025

Published: 30 April 2025

Corresponding Author: Francisco Condis

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n10p50

Peer review:

Reviewer 1: Liliana Fuentes Rosas

ITS de Tierra Blanca, Tecnológico Nacional de México

Reviewer 2: Francisco Javier Mejia Ochoa

Instituto Tecnológico Superior de Zongolica, Tecnológico Nacional de México

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Liliana Fuentes Rosas	
University/Country: Tecnológico Nacional de México / ITS de Tierra Blanca	
Date Manuscript Received: 20/02/2025	Date Review Report Submitted: 25/02/2025
Manuscript Title: LAS METAMORFOSIS DEL CAPITALISMO LIBERAL	
ESJ Manuscript Number: ---17.---08.03.2025---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: SÍ	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: sí	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: sí	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>Sería conveniente que en el título se puntualizara qué es lo que se hizo, por ejemplo: Las metamorfosis del capitalismo liberal: una revisión literaria (aclaro que no estoy sugiriendo este título)</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	1
<i>En el apartado no se lee el objetivo de la investigación, tampoco se enuncia una puntual metodología, se hace alusión a tres etapas de análisis, pero de manera escueta y no hay información sobre resultados.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2

<i>Demasiadas omisiones de acentos en varias palabras, ausencia de signos de puntuación (comas, signo de apertura de interrogación)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>Los autores no explicaron la metodología puntual a seguir, sin embargo, se aprecia un análisis extenso en cada una de las etapas que ellos proponen.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	1
<i>No hay sección de resultados</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>Se recomienda cambiar el título a plural.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>Algunas referencias no se enlistaron en el apartado correspondiente y otras no aparecen referidas en el texto. Algunas referencias aparecen con el signo &, otras con la palabra and, se recomienda, homologar el criterio. No se ajusta al formato APA, solicitado por la revista.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	☐
Accepted, minor revision needed	☐
Return for major revision and resubmission	☐
Reject	☐

Comments and Suggestions to the Author(s):

En el apartado de resumen deben omitirse las citas.

El análisis en cada una de las etapas se aprecia extenso, sería recomendable ayudar al lector haciendo uso de tablas en donde resumieran las principales aportaciones de cada una de ellas, que, inclusive pudiera generar el rubro de resultados.

Respecto a la ortografía y redacción (referiré solo algunas, recomendando ampliamente leer y releer el artículo para subsanar los errores que al respecto se tienen)

- Palabras sin acentuar en el archivo: máquina, artículo.
- Mejorar la redacción de la frase: Un aspecto de la problemática concierne la relación entre los cambios en el sistema económico y los paradigmas sucesivos que tratan de explicar estos cambios
- Falta el signo de apertura en la palabra (dialéctica?)
- Repetición de frases: Sin embargo, otros autores piensan, sin embargo, que el CD no es más que una dimensión del capitalismo...
- Incorrecta manera de colocar la cita: (Grandamy (1978 p. 13). Hay dos paréntesis de apertura y solamente uno de cierre; en algunas citas se omitió la coma que separa el apellido del autor con el año.
- Uso incorrecto del género: abordar nuevos dominios inexplorados...
- Errores de captura: Las mutaciones des sistema económico..

Recomiendo aprovechar el corrector de Word que coloca las mejoras en el texto con líneas azules.

Respecto a las referencias:

No se encontró:

- Rivera, 2000.
- Theil, 1954.
- Jong, 1967.
- Rosenberg, 2006 (aparece Rosenberg, 2009)
- N. Georgescu-Roegen, 1970
- Grandamy, 1978
- Popper, 1959
- Smith, 1961 (aparece otro año)
- Hollander, 1973
- Lindgren, 1969
- Marx, 1848
- Hansen y Clemence, 1958
- Jaffe, 1965
- Keynes, 1933
- Keynes, 1939
- Wittgenstein 2001
- Kindleberger, 1983
- Mahatma, Irwansyah 2019

Hay más de 10 referencias que no aparecen citadas en el texto.

Tablas:

En el sentido estricto no son tablas, sino figuras. Los autores referidos en ellas no aparecen en referencias, no se sabe si es tabla de creación propia de los autores del artículo sometido o la están tomando de otro u otros autores.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Francisco Javier Mejía Ochoa	
University/Country: Tecnológico Nacional de México, Instituto Tecnológico Superior de Zongolica	
Date Manuscript Received: 01/04/2025	Date Review Report Submitted: 01/04/2025
Manuscript Title: LAS METAMORFOSIS DEL CAPITALISMO LIBERAL	
ESJ Manuscript Number: 0308/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes You approve; this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>El título del artículo refleja la temática principal y ofrece una indicación razonablemente precisa de lo que el lector encontrará en el texto. No obstante, se sugiere considerar incluir términos que describan el alcance o la metodología, si corresponde, con el fin de reforzar la claridad y especificidad del tema (sobre todo si aborda dimensiones específicas del capitalismo liberal y su impacto en áreas concretas).</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4

<i>El resumen ofrece una visión general de los objetivos y resultados obtenidos, y menciona de manera sintética la metodología utilizada. Sería recomendable estructurar explícitamente los elementos principales (objetivo general, método, principales hallazgos y conclusiones) para mayor claridad y para que el lector pueda identificar rápidamente los aportes del estudio en el campo del capitalismo liberal.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>En general, la redacción es comprensible y coherente. No obstante, se observaron ligeras inconsistencias gramaticales y ortográficas en ciertas secciones. Se recomienda realizar una revisión exhaustiva o recurrir a herramientas de corrección ortográfica y de estilo para mejorar la precisión y la fluidez del texto. Aun así, la magnitud de los errores no dificulta la comprensión global del contenido.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>El apartado metodológico describe de manera general la estrategia empleada para la recolección y análisis de datos. Empero, en estudios relacionados con el capitalismo liberal y su repercusión en escenarios socioeconómicos, es fundamental detallar la selección de fuentes, las variables empleadas, el diseño de la investigación y, de ser pertinente, la justificación de la muestra o unidad de análisis. Se sugiere incluir información más profunda acerca de las técnicas estadísticas o de análisis cualitativo para robustecer la sección metodológica y garantizar la reproducibilidad del estudio.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Los resultados presentados se entienden con facilidad y se corresponden con los objetivos planteados. Se reconocen aportaciones relevantes en la comprensión de la dinámica del capitalismo liberal y su aplicación en contextos específicos. Sin embargo, sería beneficioso enriquecer la descripción de los resultados con tablas, figuras o gráficas que ilustren cuantitativa o cualitativamente los hallazgos, lo cual permitiría una mejor visualización y comprensión de la información.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>El documento finaliza con reflexiones que guardan coherencia con los datos y el desarrollo teórico del texto. Aun así, se recomienda reforzar la vinculación entre los resultados, las conclusiones y el aporte teórico para enfatizar la relevancia y originalidad del estudio. En particular, cuando se habla de implicaciones para la práctica o para futuras investigaciones, sería provechoso aclarar cómo estos hallazgos profundizan o desafían las teorías existentes sobre capitalismo liberal.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Las referencias consultadas guardan relación con la temática principal, aportando sustento teórico y empírico al artículo. Sería aconsejable incluir algunas referencias más actuales o con una perspectiva más amplia (si proceden) para situar mejor el estudio dentro de la literatura reciente, especialmente en lo concerniente a los debates más novedosos sobre capitalismo liberal. Asimismo, convendría asegurar la consistencia en el formato de citación a lo largo del texto.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X

Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

El manuscrito ofrece un abordaje interesante sobre el tema del capitalismo liberal y su incidencia en los contextos socioeconómicos. No obstante, para fortalecer su contribución académica y facilitar la reproducibilidad de la investigación, se sugieren las siguientes mejoras:

Revisión meticulosa de estilo y gramática: Aunque el texto es en gran medida claro, se observan algunos detalles en la redacción. Se recomienda llevar a cabo una lectura minuciosa o recurrir a un corrector ortográfico y de estilo para eliminar pequeñas inconsistencias.

Ampliación y detalle del apartado metodológico: Incluir mayor detalle sobre las técnicas de recolección de datos (fuentes, muestras, cuestionarios o entrevistas, entre otras) y los procedimientos de análisis utilizados. Esto ayudará a mejorar la replicabilidad del estudio y a reforzar su validez científica.

Uso de recursos gráficos: Para una mayor claridad en la presentación de resultados, se sugiere incorporar tablas, figuras o esquemas que sintetizen la información clave. Este tipo de recursos puede facilitar la comprensión de hallazgos relevantes y enriquecer la interpretación de los datos.

Refuerzo de la vinculación teórica: Sería conveniente profundizar en la discusión de resultados a la luz de las teorías más recientes en el área del capitalismo liberal. De este modo, se situaría el estudio en el contexto más amplio de la literatura contemporánea y se explicitaría el aporte al campo.

Clarificación de implicaciones prácticas: En el apartado de conclusiones, se recomienda enfatizar cómo los resultados podrían influir en la formulación de políticas, en la práctica empresarial o en la discusión de aspectos éticos y sociales relacionados con el capitalismo liberal. Esto brindará un cierre más contundente y mostrará la relevancia aplicada de la investigación.

Comments and Suggestions to the Editors Only: