



Paper: “Laparoscopie dans le diagnostic et la prise en charge de l’endométriose dans un hôpital de référence du Niger”

Submitted: 26 February 2025

Accepted: 16 May 2025

Published: 31 May 2025

Corresponding Author: Boka Tounga Yahouza

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n15p81

Peer review:

Reviewer 1: Jean Luc Kambire

Service de chirurgie, Centre Hospitalier Universitaire Régional de Ouahigouya, Burkina Faso

Reviewer 2: Yacoub Ahmat Salhadine

Service de chirurgie pédiatrique du CHU Sylvanus Olympio, Lomé, Togo

Reviewer 3: Florent Tshibwid

Université de Lubumbashi, Democratic Republic of the Congo

Reviewer 4: Blinded

Reviewer A:

Recommendation: See Comments

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

OUI

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

OUI

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Beaucoup de fautes grammaticales et d'orthographe

The study METHODS are explained clearly.

OUI

The body of the paper is clear and does not contain errors.

corps du texte compréhensible, mais contient beaucoup de fautes de construction

pour un dénominateur inférieur à 30, pas de pourcentage à faire

l'examen physique est laconique et ne permet pas d'appréhender les raisons qui ont prévalu aux

explorations paracliniques aboutissant au diagnostic d'endométriose

les sièges de l'endométriose doivent être pris en compte dans les résultats.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion prend en compte des idées non contenues dans les résultats

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

modes de citations des références à revoir

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]
4

*Please rate the **REFERENCES** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]
4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

revoir les instructions aux auteurs pour harmoniser noms et prénoms des auteurs et aussi la police et le mode de citation des références

Prendre en compte le siège de l'endométriose dans les résultats

Etofer l'examen physique de vos patientes

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: SALHADINE Yacoub Ahmat	
University/Country: Togo	
Date Manuscript Received: 02/04/2025	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Cœlioscopie dans la prise en charge diagnostic et thérapeutique de l'endométriose au Niger.	
ESJ Manuscript Number: 0328/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Une étude très intéressante</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>Trop de problème avec les ponctuations et la manière de formuler les phrases,</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>RAS</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3

<i>Très bon résultat mais il manque la manière d'interpréter et bien exposer les résultats, surtout la manière d'expliquer, En pleine phrase parfois on est perdu</i>	
Revoyez ca svp	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Trop longue</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Nous proposons

- **Titre** : Cœlioscopie dans le diagnostic et la prise en charge de l'endométriose au Niger
- **Introduction** :
- trop longue, on peut retirer certaines phrases pour que ça soit bref, surtout les données sur la prévalence de l'endométriose, choisissez un ou deux auteurs
- vu que l'article est basé sur la cœlioscopie, parler nous un peu de la place de la cœlioscopie dans le diagnostic de l'endométriose
- la phrase où vous parlez de la pratique de la cœlioschirurgie dans votre hôpital n'a pas d'intérêt dans l'introduction, vous pouvez l'utiliser comme commentaire dans la discussion
- **Patients et méthodes**
-constitué de tous les dossiers de patientes admises pour une endométriose et qui avaient bénéficié d'une exploration ou d'une cure de l'endométriose par voie laparoscopique dont le diagnostic a été confirmé par l'anatomopathologie
- Les difficultés on peut les utiliser dans la discussion
- **Résultats**
- Reformuler les commentaires svp.....nous avons colligé 1810 cas de toute chirurgie abdominale confondue avec 17 cas de chirurgie coelioscopique soit une fréquence hospitalière de 0,93%.
- l'âge moyen était de 30+-..... avec des extrêmes
- Y'a-t-il une différence entre femme non instruite et ménagère svp ? si non la phrase à ce sujet est répétée deux fois dans le même paragraphe
- Faut choisir entre pourcentage et nombre mais les deux à la fois Svp
- Dernière phrase avant l'image : phrase un peu floue, expliquer nous mieux
- Légende figure 1 : orientation, expliquer nous là où on introduit les trocarts svp et chaque trocart serrent à quoi comme vous avez bien légendé la figure 2
- Figure 3 orientations

- La phrase venant après la figure est trop longue et a un certain moment incompréhensible, pas point pas de virgule
- **Discussion**
- Discussion trop longue
- Les noms des auteurs doit être unanime, Kamga F, Rachdi R etc
- Après avoir donné l'importance de la cœlioscopie, donner votre fréquence hospitalière et discuté avec les autres auteurs
- Donner vos résultats, comparer avec ceux des autres puis commenter
- Revoyez la manière de construire les phrases, la manière de citer les auteurs pour toute la discussion
- **Conclusion**
- Trop longue, synthétisé ca svp
- **Références** (auteurs. Titre de l'article, journal dans lequel l'article est publié, année de publication, vol, numéro, page)
- 2 : numéro de la thèse, nombre de page,
- 3 : 6 auteurs avant al ne vient
- 4 : journal,
- 8 : année se répète deux fois, numéro de thèse, année de réalisation de la thèse
- 9 : les noms des auteurs en minuscule
- 10 : nom de l'auteur en minuscule, année, numéro de la thèse, nombre de page
- 14,15, 16 : 6 auteurs avant que al ne vient

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Florent Tshibwid A Zeng	
University/Country: Université de Lubumbashi/Democratic Republic of the Congo	
Date Manuscript Received: 1 April 2025	Date Review Report Submitted: 15 April 2025
Manuscript Title: Cœlioscopie dans la prise en charge diagnostic et thérapeutique de l'endométriose au Niger	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>We suggested reformulation of the title in English</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Yes, there are many grammatical errors which should be corrected</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>Not fully. Our remarks are included in the document.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3

<i>Not clear, data are presented partially, very difficult to understand. All remarks included in the manuscript.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>No, overstated.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Chers auteurs,

Nous avons lu avec intérêt votre travail sur la prise en charge laparoscopique de l'endométriose au Niger. C'est un travail qui décrit ce qui se fait dans votre milieu, mais nécessite une certaine harmonisation par rapport à la rédaction scientifique. Nos remarques sont reprises dans le document principal, mais elles peuvent être organisées en 4 groupes :

1. Nous ne comprenons pas comment la gestion d'une pathologie inflammatoire gynécologique n'a pas associé de gynécologue dès la suspicion diagnostique !
Veillez nous éclairer.
2. Le manuscrit contient beaucoup de fautes de français, la confusion entre l'infinitif et le passé composé des verbes se terminant par "er". Dans la discussion, nous avons lu "Malie" au lieu de "Mali". Veuillez procéder à une correction de ces coquilles.
3. La rédaction scientifique de ce travail pose un **GRAND PROBLEME**, de l'introduction à la conclusion. Nos remarques sont fournies dans le document principal, veuillez intégrer et **FAIRE CORRIGER** le manuscrit par les **QUATRE** enseignants chercheurs qui figurent sur la liste d'auteurs avant la soumission de la correction. Rassurez-vous qu'ils valident la dernière version car bien que le manuscrit soit intéressant, les erreurs de rédaction peuvent le rendre **TRES DIFFICILE** à "digérer".
4. Pour s'assurer que la moyenne ou la médiane est mieux indiquée pour les variables quantitatives, veuillez vous faire aider par un statisticien au besoin !