



**Paper: “Effets de quelques méthodes agroécologiques de lutte sur les populations d'insectes ravageurs et les paramètres de croissance et de rendement du niébé dans la région de Zinder au Niger”**

**Submitted: 03 April 2025**

**Accepted: 02 May 2025**

**Published: 31 May 2025**

Corresponding Author: Abdoukader Zakari Loussou

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n15p122

Peer review:

Reviewer 1: Rodrigue Djossou

École Doctorale des Sciences Agronomiques et Eau de l'Université Nationale de l'Agriculture,  
Ketou, Bénin

Reviewer 2: Ahouangninou Claude

Institut International de Recherche pour le Développement Durable, Canada  
Université Nationale d'Agriculture, Bénin

### **ESJ Manuscript Evaluation Form 2025**

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Dr. Claude Ahouangninou/Maître de Recherche	
University/Country: Institut International de Recherche pour le Développement Durable, Canada Université Nationale d'Agriculture, Bénin	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: <b>Effets de quelques méthodes agroécologiques de lutte contre les insectes ravageurs et sur les paramètres de croissance et de rendement du niébé</b>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

#### **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<b>Questions</b>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
Le titre est clair et informatif, mais doit être légèrement reformulé pour être plus concis : <b>proposition : " Effets de quelques méthodes agroécologiques de lutte sur les populations d'insectes ravageurs et les paramètres de croissance et de rendement du niébé dans la région de .....au Niger"</b>	
<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>4</b>
Le résumé présente bien la problématique, la méthodologie et les résultats clés, mais il subsiste des imperfections qui doivent être corrigées.	

<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3.5</b>
Dans l'écriture, il subsiste plusieurs erreurs mineures à corriger (accords, ponctuation). L'article pourrait être amélioré en tenant compte des observations formulées.	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4.5</b>
Localisation du site est bien décrite. Une description détaillée des traitements appliqués (T0 à T4) a été faite. Il faudra préciser si les tests ANOVA ont été suivis de tests post-hoc (Bonferonni, Dunett, Tukey, LSD et autres...). Pour l'ACP, il faut préciser si les variables ont été standardisées.	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4.25</b>
Les résultats sont bien présentés avec des tableaux complets et de figures et une bonne articulation entre texte et données. Mais il faudra préciser à chaque fois les p-value quand deux ou plusieurs traitements sont comparés. La discussion est bien référencée, ancrée dans les travaux existants. Il manque une analyse critique des limites expérimentales : petite taille des parcelles, conditions climatiques spécifiques, etc. Il a peu de discussion sur les effets indirects (effets sur biodiversité, sol, résidus).	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
La conclusion est bien présentée et inclut une recommandation claire aux producteurs, ce qui est très pertinent pour une recherche appliquée.	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
Les références sont appropriées, mais il faut revoir l'écriture des noms de certains auteurs.	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):** Le manuscrit est bien rédigé, mais il subsiste des erreurs mineures à corriger. L'article pourrait être amélioré en tenant compte des observations formulées.

-----  
Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

no comment

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

Les auteurs ont parlé d'un inventaire des insectes ravageurs dans le résumé. Mais cet inventaire ne se retrouve pas dans la partie "Résultats". Ils doivent aussi parler du type de dispositif expérimental utilisé dans le résumé.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

No

**The study METHODS are explained clearly.**

no comment

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

no comment

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

no comment

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Il y a plusieurs auteurs qui ont été cités dans le texte mais qui ne se retrouvent pas dans les références. Ils doivent cependant faire une mise à jour de leurs références bibliographiques.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Je suggère aux auteurs de prendre en compte mes observations et d'harmoniser leurs références bibliographiques

-----