



**Paper: “Injections du plasma riche en plaquettes (PRP) dans la gonarthrose : expérience d'un service de médecine interne/rhumatologie en Afrique subsaharienne”**

**Submitted: 05 December 2024**

**Accepted: 12 June 2025**

**Published: 30 June 2025**

Corresponding Author: Adama Bah

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n18p122

Peer review:

Reviewer 1: Ismael Ayouba Tinni  
Université Abdou Moumouni, Niger

Reviewer 2: Brice Nzima  
Service de rhumatologie CHU de Cocody, Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Blinded

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: AYOUBA TINNI Ismael	
University/Country: Université Abdou Moumouni/ Niger	
Date Manuscript Received: 03/05/2025	Date Review Report Submitted: 05/05/2025
Manuscript Title: <b><i>INJECTIONS DE PLASMA RICHE EN PLAQUETTES (PRP) DANS LA GONARTHROSE. ETUDE PRELIMINAIRE PORTANT SUR 11 CAS AU SERVICE DE MEDECINE INTERNE / RHUMATOLOGIE DU CENTRE HOSPITALIER NATIONAL (CHN) DE DALAL JAMM</i></b>	
ESJ Manuscript Number: 0540/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<b>Questions</b>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>1</b>
Les auteurs doivent détailler la méthode.	

<p>Les critères d'inclusions et d'exclusion ne sont pas définis.  L'appareil qui a été utilisé pour centrifuger le sang des patients doit être mentionner.  Il faut décrire le protocole d'injection de PRP qui a été utilisé.  Combien de temps après le PRP les patients ont été réévaluer.  Les auteurs doivent préciser le coût de l'acte car ils parlent de ça dans la discussion.  L'échelle numérique pour évaluer la douleur doit être expliquer dans la méthode et préciser si le score était sur 10 ou sus 100. L'idéal aurait été l'utilisation de l'échelle visuelle analogique qui est bien connu de tous ;  Le WOMAC également doit être expliquer en particulier les différents sous échelles du WOMAC et il faut fournir une référence.  La partie sur les statistiques doit être détailler. Il faut expliquer comment se fait la présentation des résultats en descriptive. Je pense qu'une partie analytique doit être inclus dans l'étude. En effet, la partie analytique permettra de tirer des conclusions. Les auteurs peuvent une comparaison de moyenne dépendante ou chaque malade sera son propre témoin.  La partie sur le consentement et l'éthique est manquante.</p>	<b>1</b>
<p><b>5. The results are clear and do not contain errors.</b></p>	<b>1</b>
<p>Les figures peuvent être résumé dans un seul tableau.  La moyenne doit être encadré par l'écart type et les extrêmes.  Dans les résultats, les auteurs rapportent que tous les patients ont reçus des antalgiques. Il faut préciser si c'est avant ou après l'injection de PRP.  Les auteurs disent qu'il y a eu amélioration de la douleur alors qu'il n'y a pas eu de comparaison de moyenne. Même remarque au niveau du WOMAC.  C'est important que les auteurs préciser combien de temps après l'infiltration de PRP les patients ont été réévalué.  Les auteurs parlent de certains résultats dans la discussion alors qu'ils n'en font pas cas dans la partie résultats.</p>	
<p><b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b></p>	<b>1</b>
<p>Non, les auteurs doivent tirer la conclusion sur la base des résultats de leur étude et non formuler des recommandations.</p>	
<p><b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b></p>	<b>3</b>
<p>Les références 5, 15, doivent être revu</p>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**