



Paper: “Connaissances, attitudes et pratiques des professionnels de santé en matière de cancer du col de l’utérus dans la commune de Parakou (Bénin) en 2024”

Submitted: 07 May 2025

Accepted: 24 June 2025

Published: 30 June 2025

Corresponding Author: Achille Awadé Afoukou Obossou

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n18p134

Peer review:

Reviewer 1: Hamidou Soumana Diaouga
Abdou Moumouni Université, Niger

Reviewer 2: Ousmane Sylla
Direction Générale de la Santé et de l’Hygiène Publique Bamako, Mali

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	
University/Country: Abdou Moumouni Université/Niger	
Date Manuscript Received: June 7th 2025	Date Review Report Submitted: June 12th 2025
Manuscript Title: Connaissances, attitudes et pratiques des professionnels de santé en matière de cancer du col de l'utérus dans la commune de Parakou (Bénin) en 2024.	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. Le titre est précis et capte l'attention des lecteurs.	3
2. The abstract presents objects, methods, and results.	
En donnant le pourcentage, veuillez ajouter le nombre de cas entre parenthèse(). Aussi, certaines phrases manquent de ponctuation.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. La majorité des phrases manque de ponctuation.	Yes
4. The study methods are explained clearly.	2

Remplacer le terme<<CADRE ET MÉTHODES D'ÉTUDE>> par <<Méthodologie>> ou <<Matériels et Méthodes>>. Veuillez préciser le nombre de formations sanitaires de la ville de Parakou, le nombre de formation sélectionnée pour l'étude ainsi que les critères de sélection. Combien des formations privées? Combien de publique ? Préciser la population d'étude et la taille de l'échantillon dans la section méthodologie.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
Les caractéristiques socio-démographiques doivent être clarifiées. Donner l'âge moyen et les extrêmes. Préciser le nombre de sages-femmes, de médecins généralistes et des infirmiers. Dans les résultats; donner le pourcentage et le nombre de cas correspondant. Éviter les abréviations dans les titres des tableaux et figures. Préférer le terme<<La totalité>> par rapport au terme<<la majorité>> lorsque le pourcentage est 100%.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>la conclusion est faible. veuillez tirer une conclusion sur la base des résultats de l'étude avant de formuler des recommandations .</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>les références sont à jour et bien écrites.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

1. Titre : Le titre est précis et capte l'attention des lecteurs.
2. Le résumé : En donnant le pourcentage, veuillez ajouter le nombre de cas entre parenthèse(). Aussi, certaines phrases manquent de ponctuation.
- 3) Introduction : l'introduction est bien écrite, cependant, la plupart des phrases manquent de ponctuation.
- 4) Méthodologie. Remplacer le terme<<CADRE ET MÉTHODES D'ÉTUDE>> par <<Méthodologie>> ou <<Matériels et Méthodes>>. Veuillez préciser le nombre de formations sanitaires de la ville de Parakou, le nombre de formation sélectionnée pour l'étude ainsi que les critères de sélection. Combien des formations privées? Combien de publique ? Préciser la population d'étude et la taille de l'échantillon dans la section méthodologie.
- 5) Résultats : Les caractéristiques socio-démographiques doivent être clarifiées. Donner l'âge moyen et les extrêmes. Préciser le nombre de sages-femmes, de médecins généralistes et des infirmiers. Dans les résultats; donner le pourcentage et le nombre de cas correspondant. Éviter les abréviations dans les titres des tableaux et figures. Préférer le terme<<La totalité>> par rapport au terme<<la majorité>> lorsque le pourcentage est 100%.

- 6) Discussion : la discussion ne doit pas comporter des sous titres. Veuillez discuter les limites de l'étude à la fin de la section discussion.**
- 7) Conclusion : la conclusion est faible. veuillez tirer une conclusion sur la base des résultats de l'étude avant de formuler des recommandations .**
- 8) Références : les références sont à jour et bien écrites.**
- 9) Figure et tableau : veuillez présenter à la fois les pourcentage et nombre de cas sur les figures.**

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Ousmane SYLLA	
University/Country: Office National de la Santé de la Reproduction	
Date Manuscript Received: 06 juin 2025	Date Review Report Submitted: 20 juin 2025
Manuscript Title: Connaissances, attitudes et pratiques des professionnels de santé en matière de cancer du col de l'utérus dans la commune de Parakou (Bénin) en 2024.	
ESJ Manuscript Number: 0552/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. <i>I found the title is clear and it is adequate to the content of the article.</i>	4
2. The abstract presents objects, methods, and results. <i>The abstract presents objects, methods, and results.</i>	4
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. <i>There are some grammatical errors and spelling mistakes which must be manage</i>	3
4. The study methods are explained clearly. <i>The study methods are explained clearly.</i>	4
5. The results are clear and do not contain errors. <i>The results are clear and do not contain errors.</i>	4

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>The conclusions aren't accurate and don't support by the content.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
The references are comprehensive and appropriate.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

La proposition d'article nécessite quelques révisions grammaticales. Il est nécessaire d'enlever certains parties (Se référer au suivi modification) et d'étoffer la conclusion.

Comments and Suggestions to the Editors Only: