



Paper: “Innovation technologique verte et durabilité économique des coopératives agricoles au Maroc : analyse du rôle modérateur de la finance verte dans un contexte de transition énergétique - cas de la province de Kelaa des Sraghna”

Submitted: 14 April 2025

Accepted: 04 June 2025

Published: 30 June 2025

Corresponding Author: Atitaou Asmae

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n16p213

Peer review:

Reviewer 1: Siaka Drissa Traore

Chargé de recherche, Centre National de Recherche Agronomique, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Moise Lufuluabo

Université de Kinshasa République Démocratique du Congo

Reviewer 3: Oscar Kindemin

Université de Parakou, Bénin

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Siaka Drissa TRAORE, PhD	
University/Country: Mali	
Date Manuscript Received: 15/04/2025	Date Review Report Submitted: 15/04/2025
Manuscript Title: Innovation technologique verte et durabilité économique des coopératives agricoles au Maroc : Analyse du rôle modérateur de la finance verte dans un contexte de transition énergétique – Cas de la province de Kelaa des Sraghna-	
ESJ Manuscript Number: 22.---76.04.2025	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Oui	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre un peu long mais compréhensible</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
Le résumé est confus et pas facile à comprendre. Les normes standard pour les résumés ne sont pas respectées. Les Objectifs, la méthodologie et les résultats ne sont pas clairement définie dans le résumé. Restructurer le résumé et mettre les éléments (contexte, méthodologie, résultats saillants, conclusion et recommandations)	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5

Moins faute et erreur grammaticale	
4. The study methods are explained clearly.	2
Revoir la méthodologie Structurer en se focalisant sur la méthode auxquelles les activités ont été menées. Définir clairement chaque chapitre et son contenu Elle doit synthétique et facile à comprendre Comme mentionner ici, c'est un Fourtoun	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
Très bon résultats mais pas commentés Les tableaux et les figures sont présentées mais pas de comparaison entre les facteurs clés de l'étude La façon dont les résultats sont alignés complique la compréhension.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
La conclusion n'est pas trop explicite. Ne parle pas des résultats obtenus	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
RAS	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- **Reprendre le résumé en respectant le contenu des résumés standards**
- **Respecter le style scientifique pour l'introduction en posant clairement le problème et en quoi votre étude peut contribuer à résoudre.**
- **Reprendre la méthodologie et en précisant clairement les méthodologies auxquelles, vous avez menés cette étude.**
- **Faire une conclusion en rapport avec le problème traité et la contribution scientifique de l'article.**

Comments and Suggestions to the Editors Only:

RAS

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 21 Avril 2025	Date Review Report Submitted: 27 Avril 2025
Manuscript Title: Innovation technologique verte et durabilité économique des coopératives agricoles au Maroc : Analyse du rôle modérateur de la finance verte dans un contexte de transition énergétique – Cas de la province de Kelaa des Sraghna-	
ESJ Manuscript Number: 0476/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Oui	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
(Please insert your comments)Il y a en effet adéquation entre le titre et le contenu de l'article	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3,5
(Please insert your comments)le résumé annonce ne fait pas mention des résultats du travail	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3,5
(Please insert your comments) Il y a un problème dans la structure du texte. On retrouve la méthodologie à l'introduction et dans une autre section. La revue de la littérature pourrait bien être fondue dans l'introduction. L'introduction ne révèle pas les objectifs de l'étude. Les titres de figures devraient être en bas du graphique. Il est nécessaire de fournir une légende	

pour la figure 2. Les figures et tableaux issus de l'étude ne demandent pas que l'on cite la source. Le texte est long; certaines parties pourraient être synthétisées. Les sources, pour les modèles utilisés, n'ont été fournies. Prière de revoir la numérotation des graphiques. Les décimaux sont pris en compte par des points en lieu et place des virgules.	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(Please insert your comments)</i> La méthodologie est claire	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> les résultats sont claires	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> La conclusion comme le résumé, s'appuie sur les résultats. Mais il est souhaitable d'évoquer les résultats phares dans le résumé.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Please insert your comments)</i> les références sont appropriées et compréhensibles.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s): les auteurs devraient résumer le texte et améliorer la structure du texte.