



Paper: “Facteurs explicatifs de la Déscolarisation des enfants en Côte d’Ivoire : cas de Koffi-Amonkro”

Submitted: 13 June 2025

Accepted: 21 July 2025

Published: 31 July 2025

Corresponding Author: Joël A. N'dri

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n20p34

Peer review:

Reviewer 1: Abdelouahed Kbibch

Académie régionale de l'éducation et de la formation, Rabat, Maroc

Reviewer 2: Faik Ouahab Zakaria

Ministère de l'éducation national, Maroc

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 02 /07/2025	Date Review Report Submitted: 06 /07/2025
Manuscript Title: Facteurs explicatifs de la Déscolarisation des enfants en Côte d'Ivoire : cas de Koffi-Amonkro	
ESJ Manuscript Number: 0660/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NON	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: OUI	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: NON	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
Le titre est à la fois clair, informatif et directement lié au contenu de l'étude. Il indique précisément le thème principal, le groupe concerné, le contexte géographique, et le lieu de l'enquête.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
Le résumé présente dans l'ensemble les éléments fondamentaux attendus dans un texte scientifique. Ce pendant certains points faibles sont à améliorer : <ul style="list-style-type: none">• Le résumé n'introduit pas la dimension contextuelle de la problématique, notamment les enjeux nationaux ou régionaux liés à la déscolarisation en Côte d'Ivoire. Un ou deux mots sur la gravité du phénomène à l'échelle nationale auraient permis de mieux situer l'étude dans un cadre global.• Le résumé ne contient aucune ouverture sur les implications des résultats pour les politiques éducatives, ni sur la portée pratique des conclusions. Un court passage sur ce	

que les résultats permettent de faire ou d'envisager aurait donné davantage de poids à l'étude.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
Le texte est globalement bien rédigé	
4. The study methods are explained clearly.	4
<p>L'explication de la méthodologie dans cet article est globalement claire, structurée et scientifiquement cohérente, ce qui constitue un point fort majeur de l'article. Toutefois, malgré la qualité de l'ensemble, certains aspects pourraient être davantage explicités ou précisés :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Même si le recours au questionnaire est bien mentionné, peu d'informations sont données sur sa structure précise : nombre de questions, types (fermées, ouvertes ?), validation préalable ou non, durée moyenne des entretiens... Cela limite la reproductibilité de la recherche. • L'inclusion d'un tableau récapitulatif de la méthodologie (participants, méthode, outils, dates, durée, etc.) aurait facilité la lecture et renforcé la clarté. • L'échantillon est restreint (22 enfants), ce qui peut limiter la portée des résultats. Si cela est compréhensible dans une étude qualitative, une discussion sur les limites de généralisation aurait été bienvenue, notamment en ce qui concerne la représentativité des enfants interrogés par rapport à d'autres régions rurales ou urbaines. • L'auteur évoque une analyse thématique, mais n'entre pas suffisamment dans le détail du codage, des outils ou des logiciels utilisés, ni des étapes suivies dans le traitement des données. 	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<p>les résultats de cette étude sont, dans l'ensemble, clairement exposés. Toutefois, il serait pertinent de tenir en compte les points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Absence de tableau ou graphique visible dans l'article. • Certains résultats, notamment ceux liés au rendement scolaire ou au niveau d'éducation des parents, sont rapportés de manière descriptive, sans toujours proposer une analyse en profondeur des mécanismes sous-jacents. Par exemple, la question du lien entre absence de soutien parental et abandon scolaire aurait pu être davantage développée à partir des récits recueillis. • Les résultats s'appuient sur les réponses de seulement 22 enfants. Même si cela reste acceptable pour une étude qualitative, aucune discussion n'est faite sur la représentativité ou la transférabilité des résultats, ce qui aurait permis de mieux cerner la portée des conclusions. • L'auteur indique avoir utilisé une méthode d'analyse mixte, mais les résultats qualitatifs et quantitatifs ne sont pas toujours croisés de manière explicite. Une mise en relation directe entre les pourcentages et les témoignages aurait enrichi l'analyse et permis une lecture plus intégrée des résultats. 	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<p>Les conclusions sont bien appuyées sur les résultats et rédigées dans un ton mesuré. Elles permettent de clore la recherche de manière cohérente. Toutefois, pour renforcer leur force argumentative et scientifique, il serait bénéfique d'y intégrer des recommandations concrètes, de revenir sur les limites de l'enquête, et de situer les résultats dans un cadre plus large.</p>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5

Les références sont en cohérence avec le thème et soutiennent de manière solide le développement théorique et méthodologique de l'article.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Votre travail constitue un apport riche, contextualisé et sensible à la compréhension d'un phénomène complexe. Il gagnerait toutefois à être légèrement retravaillé sur le plan analytique et structurel pour pleinement valoriser les données que vous avez su collecter avec soin. Avec ces ajustements mineurs, votre étude pourra non seulement informer la communauté scientifique, mais également inspirer des actions concrètes en faveur de la lutte contre la déscolarisation en milieu rural.

Comments and Suggestions to the Editors Only: