



Paper: “L’apport de la morphophonologie dans le pronostic des dyslexiques en Côte d’Ivoire”

Submitted: 24 May 2025

Accepted: 23 July 2025

Published: 31 July 2025

Corresponding Author: Ouattara Donourou Bakary

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n20p108

Peer review:

Reviewer 1: Isa Spahiu

State University of Tetova, R.N. Macedonia

Reviewer 2: Kouassi Hubert N'goran

Université Alassane Ouattara, Côte d'Ivoire

Reviewer 3: Hoummad Chakib

Cadi Ayyad University, Morocco

Reviewer A:

Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The title is clear and accurately reflects the content of the article. It effectively conveys the focus of the study on the consonant system of the Koulango language and related phonological phenomena.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

The abstract clearly presents the objectives, methods, and results of the study, providing a concise overview of the research.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes throughout the article that need to be addressed to improve clarity and professionalism.

Proofreading is needed for the French text; there are only minor errors.

The study METHODS are explained clearly.

Yes, the METHODS section in your text is quite clearly explained, with several strengths and a few points that could be refined depending on the expected academic or publication standards.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

The text is mostly clear and the ideas are logically presented.

Some sentences are quite long and could be split for easier reading.

A few terms or expressions could be polished for precision or conciseness.

There are minor typographical and grammatical inconsistencies.

The terminology is generally appropriate for an academic context.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion is accurate and well-supported by the content. It effectively highlights the impact of sociolinguistic interference on French language learning in the Ivorian context and rightly argues against misdiagnosing such learners as dyslexic. The recommendation to adapt orthophonic care by considering local language features is consistent with the data presented.

Minor language corrections would improve clarity, but overall, the conclusion logically summarizes the paper's main points.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Your references list looks well-organized and appropriate for an academic paper. Here are a few quick suggestions for improvement and consistency:

Standardize punctuation and spacing:

For example, there should be no space before colons or periods.

Use consistent spacing after commas.

Journal and book titles:

Italicize journal titles and book titles for clarity.

Author names:

Be consistent with spacing after initials (e.g., “J.-L.” vs. “J. -L.”).

URLs:

Format web links cleanly (without trailing punctuation).

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Author(s):

The paper addresses an important issue by highlighting the impact of sociolinguistic context on speech therapy and language learning in Ivory Coast, which adds valuable insight to the field.

The analysis of linguistic interference between native languages and French is well-argued and supported by relevant examples.

To enhance clarity, consider providing more specific data or examples from your collected corpus to illustrate key points, especially regarding common phonological errors.
The conclusion effectively ties together the findings but could be strengthened by proposing concrete steps for adapting assessment tools or therapeutic practices.
Minor editorial improvements could improve flow, such as simplifying some complex sentences for easier readability.
Including more recent references on bilingual education or speech therapy in multilingual contexts might enrich the theoretical background.
Clarify the criteria used to differentiate between language interference errors and genuine speech disorders to aid practitioners.

Reviewer B:
Recommendation: Resubmit for Review

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre reflète bien le thème principal abordé : la morphophonologie en lien avec les difficultés d'apprentissage de la lecture et son application en orthophonie en Côte d'Ivoire. Toutefois, il manque d'expressivité. Sa formulation aurait pu être plus concise

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

L'abstract français et anglais manque de rigueur méthodologique. Il présente bien le contexte, mais les méthodes sont peu détaillées, les résultats peu chiffrés, et l'impact du travail mal évalué. De plus, le vocabulaire utilisé est redondant et parfois vague. Cela nuit à la clarté scientifique du résumé. Il ressemble davantage à une introduction qu'à un résumé structuré.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Oui, l'article contient plusieurs fautes de grammaire et d'orthographe. On note une utilisation lourde du style (phrases longues, répétitions, vocabulaire parfois imprécis). Une révision approfondie de la langue est nécessaire.

The study METHODS are explained clearly.

Les méthodes manquent de rigueur scientifique. L'auteur mentionne une « activité d'immersion » avec des étudiants en orthophonie, mais il n'y a aucune indication de la taille de l'échantillon, aucun protocole de collecte de données, aucun critère clair d'analyse, ni aucune mention de la manière dont les observations ont été standardisées ou validées. L'étude ne peut donc être ni reproduite ni validée.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Bien que riche en descriptions contextuelles, le corps de l'article est excessivement long et manque de précision analytique. De nombreuses affirmations sont avancées sans référence. Le texte digresse fréquemment et devient plus anecdotique qu'empirique. Les résultats centraux sont dilués dans un discours théorique trop étendu. L'objectivité scientifique en est affaiblie.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion reprend bien les grandes lignes de l'article, mais elle n'est pas soutenue par une véritable analyse de résultats quantifiés. Les affirmations sont trop générales. Le lien entre les données collectées et la thèse soutenue n'est pas démontré de manière rigoureuse.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

La liste contient plusieurs références pertinentes, mais des sources secondaires et anciennes dominent (par ex., Jakobson 1941, Piaget 1966). Très peu de recherches empiriques récentes ou internationales en orthophonie sont citées.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Votre sujet est pertinent et traite d'une problématique réelle et importante dans le contexte ivoirien. Cependant, l'article ne répond pas aux exigences d'un travail scientifique rigoureux.

Les méthodes sont imprécises, les résultats sont descriptifs mais non quantifiés, et le style est très discursif. Pour être publiable, votre travail devrait inclure :

1. Une méthodologie rigoureuse, clairement définie et reproductible.
2. Des données quantifiables avec une analyse statistique.
3. Une bonne structuration et numérotée

4. Une relecture linguistique approfondie.
 5. Des références actualisées, internationales et directement liées à la problématique.
-

Reviewer C:

Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est précis.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

L'abstract est clair quant à ses objets et ses résultats; cependant, il ne précise pas la méthodologie de cette contribution.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Quelques erreurs ont été mentionnées sur l'article.

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie est détaillée explicitement dans la section "Matériels et méthodes".

The body of the paper is clear and does not contain errors.

La clarté du contenu est globalement bonne.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion est solidement étayée par le contenu de l'article.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

la liste des références semble appropriée au sujet de l'article.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the **CONCLUSION** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the **REFERENCES** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):
