



Paper: “Identification des risques comme moyen d’amélioration des performances des projets de développement rural au Cameroun”

Submitted: 19 May 2025

Accepted: 08 July 2025

Published: 31 July 2025

Corresponding Author: Bessi Aboganina Hubert

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n19p173

Peer review:

Reviewer 1: Oumar Bah
Maitre Assistant du CAMES, Sup’Management - Mali

Reviewer 2: Alae Bakkouri
Docteur en Sciences de Gestion, Maroc

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Oumar BAH Maître Assistant du CAMES	
University/Country: Sup'Management - Mali	
Date Manuscript Received: 02/06/2025	Date Review Report Submitted: 02/06/2025
Manuscript Title: Influence des risques sur la performance des projets de développement rural au Cameroun	
ESJ Manuscript Number: 56912	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: YES	
You approve; this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. <i>Le titre est clair et en phase avec l'article.</i>	4
2. The abstract presents objects, methods, and results. <i>La méthodologie et le résumé son en phase avec l'article. Cependant, le résumé semble assez long. Résumez d'avantage.</i>	3
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. <i>Il y a quelques fautes d'orthographe dans le document</i>	3
4. The study methods are explained clearly.	3

<i>La méthodologie et les méthodes sont bien expliqués dans l'article.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Les résultats sont clairs et présentés sans ambiguïtés.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion de l'étude est en phase avec l'article, de même que le résumé.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Les références bibliographiques sont adaptées à l'article.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs doivent prendre en compte les observations mentionnées dans le texte. Ils doivent faire relire l'article par les collègues pour ce qui concerne les fautes d'orthographe.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Reviewer A:

Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est clair et en phase avec l'article.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

La méthodologie et le résumé son en phase avec l'article. Cependant, le résumé semble assez long. Résumez d'avantage.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Il y a quelques fautes d'orthographe dans le document

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie et les méthodes sont bien expliqués dans l'article.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Les résultats sont clairs et présentés sans ambiguïtés.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion de l'étude est en phase avec l'article, de même que le résumé.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Les références bibliographiques sont adaptées à l'article.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs doivent prendre en compte les observations mentionnées dans le texte. Ils doivent faire relire l'article par les collègues pour ce qui concerne les fautes d'orthographe.

Reviewer B:

Recommendation: Resubmit for Review

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre proposé ne reflète pas avec précision le contenu de l'article ; il convient de spécifier la nature des risques abordés ainsi que le type d'étude adoptée pour les analyser.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé trop détaillé, généralement Le résumé d'un article scientifique est une synthèse structurée, généralement comprise entre 150 et 300 mots, qui condense l'ensemble de l'étude. Il a pour principale fonction de permettre au lecteur de saisir rapidement la portée et la contribution scientifique de l'article, sans avoir à en consulter l'intégralité

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

à revoir le style de rédaction

The study METHODS are explained clearly.

Je recommande une meilleure maîtrise des différentes méthodologies utilisées, en particulier en ce qui concerne l'articulation entre les approches qualitative et quantitative. Des contradictions ont été relevées entre les deux méthodes, ce qui soulève des questions sur la cohérence méthodologique de l'étude. Il serait pertinent de clarifier le cadre méthodologique adopté, d'en justifier le choix et de veiller à la complémentarité des approches pour garantir la validité des résultats.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le contenu manque de structuration claire ; il est recommandé d'adopter la méthode IMRAD (Introduction, Méthodologie, Résultats et Discussion) afin d'organiser le travail de manière cohérente et conforme aux standards scientifiques.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La présentation des résultats est très restreinte par rapport aux objectifs annoncés et à la portée attendue de l'étude. Elle manque de profondeur analytique et ne permet pas de valoriser pleinement les données collectées. Une mise en valeur plus détaillée et structurée des résultats est nécessaire pour en dégager des enseignements significatifs et mieux répondre aux questions de recherche

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

la bibliographie est très limitée compte tenu de la taille et du contenu de l'article, d'autant plus que le travail repose en grande partie sur une étude documentaire. Elle ne reflète pas suffisamment l'étendue des travaux scientifiques mobilisés, ce qui affaiblit la solidité théorique de l'étude. Il est donc fortement recommandé d'élargir la revue des sources en intégrant des références plus diversifiées, récentes et pertinentes.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je vous recommande vivement de bien lire la méthode IMRAD, car cela facilitera grandement votre travail de rédaction
