



**Paper: “Approche sociologique de l’économie Informelle dans la ville de Bouaké en Côte d’Ivoire”**

**Submitted: 18 April 2025**

**Accepted: 27 June 2025**

**Published: 31 July 2025**

Corresponding Author: Adou Paul Venance

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n19p241

Peer review:

Reviewer 1: Baguiri Oumêmath  
Université d’Abomey-Calavi (UAC), Benin

Reviewer 2: Sètongninougbo Hermann Eric Tohon  
Université d’Abomey-Calavi (UAC), Benin

-----  
Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

J'ai eu un petit soucis relativement à l'utilisation de certains concepts. Il s'agit notamment de l'économie de la précarité. J'ai eu l'impression que vous avez beaucoup plus travaillé sur l'économie informelle car quoi que dans l'économie informelle, selon l'article, les acteurs arrivent à subvenir à leurs besoins et à faire évoluer leurs activités. Je propose que dans le titre ce soit le concept d'économie informelle qui soit utilisé; à moins que la clarification du concept d'économie de la précarité soit revu dans le texte.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

Le résumé respecte la structuration méthodologique requise. Cependant, on ne perçoit pas dès le résumé, le problème sociologique que pose le sujet. J'ai eu l'impression que les auteurs ont adopté une approche purement descriptive.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Les erreurs grammaticales sont rares dans le texte.

**The study METHODS are explained clearly.**

Relativement à la méthodologie, les techniques d'échantillonnage n'ont pas été évoquées. Aussi faut-il dire qu'il y a eu de la confusion sur une méthode de collecte de données: l'observation. Dans le résumé, les auteurs ont dit avoir fait de l'observation participante alors que dans le corps du texte et sous la rubrique méthodologie, ils ont affirmé avoir fait une observation directe. Que retenir alors? Il faut donc harmoniser les informations données dans l'article.

Il en est de même pour le modèle d'analyse: dans le résumé, les auteurs parlent de la théorie de réseaux sociaux mais dans le texte, ils exploitent la théorie de la structuration d'Antony Giddens. Il se pose toujours le problème de l'harmonisation des informations données dans l'article.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Le corps du texte contient des erreurs qu'il faut corriger. La version corrigée vous parviendra.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion reflète le contenu de l'article sauf qu'il faut que les concepts utilisés soient suffisamment clairs pour le lecteur, notamment l'économie précaire, l'économie de la précarité, l'économie informelle; activités primaires, activités précaires.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Les références bibliographiques me paraissent adéquates.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]  
4

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]  
3

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]  
3

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]  
4

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]  
4

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Il est important de lever les confusions notées dans le texte et d'insister sur la clarification de certains concepts afin que l'article soit clair pour tous. Aussi faudrait-il insister sur le problème de recherche et la question de recherche servant de fil conducteur pour la recherche.

-----

-----  
Reviewer C:

Recommendation: Accept Submission

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Le titre mérite d'être amélioré. Il ne permet pas de saisir à la première lecture, le contenu de l'article.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

L'abstract présente l'objet, les objectifs, la méthode et les résultats.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Le document mérite une relecture. Il comporte des fautes grammaticales et d'orthographe. Il y a une forte personnalisation du document par utilisation du pronom "nous". Cela est évité pour un document scientifique.

**The study METHODS are explained clearly.**

Il convient de justifier l'approche méthodologique en mettant en exergue les raisons qui fondent le choix de cette approche. Mieux, il faut aussi préciser le design de la recherche.

Les méthodes d'échantillonnage utilisées sont contradictoires. En effet, les auteurs ont utilisé échantillonnage opportuniste et raisonné. Or, l'échantillonnage opportuniste est une méthode de recherche non probabiliste où les participants sont sélectionnés en fonction de leur disponibilité et de leur accessibilité. Quant à l'échantillonnage raisonné, les participants sont choisis par les chercheurs en fonction de leurs connaissances, leur compréhension de la question de recherche, leurs objectifs.

La justification donnée pour l'échantillonnage convient mieux à l'échantillonnage à variation maximale. C'est ce que l'on appelle l'échantillonnage hétérogène. Il s'agit d'une technique d'échantillonnage à dessein qui permet de recueillir les différents points de vue des clients sur l'étude qui vous intéresse.

La taille de l'échantillon mérite d'être justifiée.

Plusieurs techniques de collecte des données ont été annoncées. Mais seulement deux ont été citées. Il convient de clairement énumérer les différentes techniques de les justifier et de montrer leur complémentarité.

Il a manqué des éléments sur le traitement et l'analyse des données et les techniques utilisées pour assurer la transparence, la cohérence et la crédibilité des données. Bref des éléments sur la validité et la fiabilité des données.

La technique des réseaux sociaux n'est réellement pas mise en exergue dans l'approche méthodologique.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Introduction

La revue de littérature mérite d'être améliorée pour faire clairement l'état de ce qui était fait en matière d'économie de précarité et se dégager les zones non encore explorées afin de positionner sa recherche.

Il convient aussi de dégager clairement le problème de l'économie de précarité et de poser la question de recherche pour dégager les objectifs découlant de ce problème.

Résultats

Il convient de faire une note introductive.

Il convient de se conformer aux normes de la Revue en matière de rapportage des verbatims. Il convient de souligner que pour des questions d'éthique de la recherche, les noms des enquêtés ne sont pas mis en lumière en la matière mais les initiaux de leurs noms sont souvent mis en exergue.

Discussion

La discussion mérite d'être améliorée. Elle n'est pas une confirmation des verbatims. Mais une confrontation des résultats avec la revue de littérature pour mettre en valeur en quoi, les résultats confirment ou contredisent les écrits antérieurs. Elle revient aussi à expliquer ces résultats.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion doit être améliorée. Elle doit, tout au moins clairement, rappeler les objectifs, les résultats et les conclusions.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Les auteurs ont mélangé la citation (auteur, date) et celle de note de bas de page. Il convient de se conformer aux normes de la Revue.

**Please rate the TITLE of this paper.**

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----