



Paper: “Evaluation des Connaissances, Attitudes et Pratiques des maraîchers face à l’utilisation des pesticides en zone urbaine au Sénégal”

Submitted: 09 May 2025

Accepted: 06 August 2025

Published: 31 August 2025

Corresponding Author: Saboury Ndiaye

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n24p201

Peer review:

Reviewer 1: Diatta Athanase

Université Assane SECK de Ziguinchor, Sénégal

Reviewer 2: Mory Latif Konate

Université Polytechnique de San Pedro, San Pedro

Reviewer 3: Gilles Tounsi K.

Université de Yaoundé I - Ngoa-Ekellé, Cameroun

Reviewer 4: Djaha Kouame

Université Jean Lorougnon Guede, Côte d’Ivoire

Formulaire d'évaluation des manuscrits de l'ESJ 2025

Ce formulaire est conçu pour résumer l'évaluation par les pairs de votre manuscrit et garantir que vous avez pris en compte tous les critères pertinents. Votre évaluation doit fournir aux auteurs et aux éditeurs une déclaration claire des modifications nécessaires à la publication de l'article, ainsi que les raisons précises du rejet.

Veuillez répondre dans le délai imparti afin que nous puissions fournir aux auteurs des réponses et des commentaires en temps opportun.

REMARQUE : L'ESJ encourage une procédure d'évaluation par les pairs basée sur la validité scientifique et la qualité technique de l'article (et non sur son impact perçu). La relecture de l'article n'est pas obligatoire. Elle peut être recommandée dans le cadre de la révision. Les droits d'auteur du rapport appartiennent à l'éditeur et les données peuvent être utilisées à des fins de recherche.

La rédaction de l'ESJ vous remercie chaleureusement pour votre temps et vos efforts. Notre équipe éditoriale est un atout majeur pour démarquer l'ESJ !

Nom du réviseur : DIATTA Athanase	
Université/Pays : Université Assane SECK de Ziguinchor/Sénégal	
Date de réception du manuscrit : 7- 07- 2025	Date de soumission du rapport d'examen : 17-07- 2025
Titre du manuscrit : Evaluation des Connaissances, Attitudes et Pratiques des maraîchers face à l'utilisation des pesticides en zone urbaine au Sénégal	
Numéro du manuscrit ESJ : 0557/25	
Vous acceptez que votre nom soit révélé à l'auteur de l'article : oui	
Vous approuvez, votre nom en tant qu'examineur de cet article, est disponible dans « l'historique des révisions » de l'article : oui	
Vous approuvez, ce rapport de révision est disponible dans « l'historique de révision » de l'article : oui	

Critères d'évaluation :

Veuillez attribuer à chaque élément d'évaluation une note numérique sur une échelle de 5 points, ainsi qu'une explication détaillée pour chaque note.

Questions	Résultat de l'évaluation [Pauvre] 1-5 [Excellent]
1.Le titre est clair et il est adéquat au contenu de l'article.	5
<i>Le titre est clair adéquat avec le contenu de l'article, il ne présente aucune ambiguïté</i>	
2.Le résumé présente les objets, les méthodes et les résultats.	4
<i>Les objectifs, les méthodes utilisées et les résultats sont bels et bien présentés dans le résumé de l'article. Cependant il faut séparer clairement ces différentes parties afin de rendre ce résumé plus compréhensible.</i>	
3. Il y a quelques erreurs grammaticales et fautes d'orthographe dans cet article.	3

<i>Pas grand-chose à dire, cependant quelques coquilles grammaticales et d'orthographe sont à revoir dans l'article</i>	
4. Les méthodes d'étude sont expliquées clairement.	4
<i>Les méthodes utilisées sont explicites, claires, elles peuvent être utilisées ailleurs par d'autres chercheurs.</i>	
5. Les résultats sont clairs et ne contiennent pas d'erreurs.	4
<i>Les résultats sont clairs, probants, cependant pour plus de lisibilité, les tableaux doivent être améliorés en respectant les polices.</i>	
6. Les conclusions ou le résumé sont exacts et étayés par le contenu.	4
<i>La conclusion est assez bonne et le contenu bien étayé avec des perspectives de recherches claires dans le future.</i>	
7. Les références sont complètes et appropriées.	5
<i>Après vérification, les références sont complètes et appropriés pour l'état de connaissance sur la thématique de l'étude.</i>	

Recommandation générale (marquez un X avec votre recommandation) :

Accepté, aucune révision nécessaire	
Accepté, révision mineure nécessaire	X
Retour pour révision majeure et nouvelle soumission	
Rejeter	

Commentaires et suggestions aux auteurs :

Appréciation générale de l'article :

L'article est digeste ;

Facile à lire ;

La partie méthodes est très claire explicite reproductible ;

Les résultats présentés dans cet article sont d'excellente qualité et peuvent faire l'objet d'une valorisation scientifique ;

Cependant, quelques coquilles grammaticales et d'orthographe sont notées et nécessitent d'être corrigées ;

Ces observations n'enlèvent en rien la qualité de l'article, qui est digne d'un article scientifique

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 15/07/2025	Date Review Report Submitted: 20/07/2025
Manuscript Title: Evaluation des Connaissances, Attitudes et Pratiques des maraîchers face à l'utilisation des pesticides en zone urbaine au Sénégal	
ESJ Manuscript Number: --14.---57.05.2025	
You agree your name is revealed to the author of the paper: non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: oui	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Yes, the title is clear and corresponds to the content of the article.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2
<i>(Please insert your comments)</i> The abstract needs to be revised. The structure is not respected. see my comments	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> The article is well written with fewer grammatical and spelling errors. However, the sentences are sometimes long.	
4. The study methods are explained clearly.	2

<i>(Please insert your comments)</i> Study methods are not clearly explained. see commentary	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> The results are clear and error-free. But the comments need to be revised.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Conclusions or summary not accurate and supported by content.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Please insert your comments)</i> YES	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	Yes
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 15/07/2025	Date Review Report Submitted: 21/07/2025
Manuscript Title:	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2/5
<i>Proposition d'un titre au choix (Aux auteurs de voir)</i> 1/ Evaluation des Connaissances, Attitudes et Pratiques des maraîchers face à l'utilisation des pesticides : Application en zone urbaine de Ziguinchor, Sénégal 2/ Connaissances, Attitudes et Pratiques des maraîchers face à l'utilisation des pesticides : Evaluation en zone urbaine de Ziguinchor, Sénégal	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4/5
<i>Les auteurs gagneraient à utiliser le temps présent pour montrer l'effectivité de l'étude dans le temps. C'est un fait actuel.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4/5
<i>Presque pas de fautes d'orthographe ou de grammaire. Cependant quelques phrases longues sont à déplorer. Les auteurs doivent les reduire en deux ou trois phrases</i>	

4. The study methods are explained clearly.	3/5
<i>Revoir un peu les parties de la méthodologie</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4/5
<i>OK</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2/5
<i>A revoir selon les commentaires portés sur le manuscrit</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5/5
<i>La syntaxe des références est bien appliquée.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs doivent revoir le titre de l'article. La localisation de l'étude n'est pas précise. Les Connaissances, Attitudes et Pratiques des maraichers doivent clairement ressortir dans les résultats. Tout le travail n'est pas numéroté. Toutes les sources des tableaux doivent être listées

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KOUAME DJAHA	
University/Country: UNIVERSITE JEAN LOROUGNON GUEDE CÔTE D'IVOIRE	
Date Manuscript Received: 15 juillet 2025	Date Review Report Submitted: 28 juillet 2025
Manuscript Title: Evaluation des Connaissances, Attitudes et Pratiques des maraîchers face à l'utilisation des pesticides en zone urbaine au Sénégal	
ESJ Manuscript Number: 0557 / 25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4.5
Le titre est en adéquation avec le texte	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2.5
Les objectifs manquent dans le résumé et le texte. Hormis cela, nous avons les methodes et les résultats dans le résumé	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3.5
Il y a moins d'erreurs grammaticales et fautes d'orthographes dans le document. Seulement, les citations des auteurs dans le texte doivent être revues.	
4. The study methods are explained clearly.	4
Les méthodes d'études sont clairement bien expliquées	
5. The results are clear and do not contain errors.	4

Les résultats présentés répondent à la méthodologie appliquée	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
La conclusion et le résumé sont en adéquation avec le contenu du document	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
Les références doivent être encore revues avec une bonne harmonisation de la citation des auteurs.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs doivent revoir l'introduction en insérant les objectifs du travail (objectif général et objectifs spécifiques) ainsi que des hypothèses d'étude si possible. La citation des références doit également être revue dans tout le texte.

Comments and Suggestions to the Editors Only: