EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute
15 YEARS

Paper: **"Evaluation des mesures préventives face aux risques liés à l'exposition aux pesticides dans une entreprise agricole au Sénégal"**

Submitted: 25 July 2025
Accepted: 12 August 2025
Published: 31 August 2025

Corresponding Author: Bocar Baila Diedhiou

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n24p246

Peer review:

Reviewer 1: Zaratou Ali Labo
Université Abdou Moumouni, Niger

Reviewer 2: Emoud Idriss Emoud
Université de Niamey, Niger

Reviewer 3: Kolotioloma Alama Coulibaly
Université Félix Houphouet-Boigny, Côte d'Ivoire

ESJ *Manuscript Evaluation Form 2025*
This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: ali labo zaratou	
University/Country: Université abdou Moumouni / Niger	
Date Manuscript Received: 1er Août 2025	Date Review Report Submitted: 5 Août 2025
Manuscript Title: **Evaluation des mesures préventives face aux risques liés à l'exposition aux pesticides dans une entreprise agricole au Sénégal**	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:	

Evaluation Criteria:
Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	***Rating Result*** [Poor] **1-5** [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	**4**
(Please insert your comments)	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	**3**
(la méthodologie pas assez expliquer, il faut décrire le type d' analyse (description, l' analyse , le test utilisé..) qu 'on sente qu 'il ya eu une analyse bi varirée dans le résumé. comments)	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	**4**
(Please insert your comments)	
4. The study methods are explained clearly.	**3**
(l' étude transversale en elle même est descriptive, possiblement analytique, donc pas besoin de detaillé descriptive et analytique	

Les variables de l' étude sont plus ou moins mélangé en gros il y a cinq chapeau que je vais évoquer plus bas *Vous aviez fait un croisement entre les socio demographique et la connaissance..* *Il faut préciser la variable dépendante avec ses modalités bonne connaissance et mauvaise connaissance tout en définissant ce que vous entendez par bonne et mauvaise connaissance* *Il faut aussi lister les variables explicatives* *Le test de khi2 et à défaut le test de ficher doit être dit aussi, étant donné que certaines modalité ont une fréquence inférieure à 5 le test de fisher est fait automatiquement mais il faut le préciser)*	
5. The results are clear and do not contain errors.	**3**
(comme j ai dit dans la methode, les résultats ne sont pas bien structuré et j ai pas vu des données sur les attitudes plutot des pratiques.. *Certaines données qualitatives ne sont pas décrites avec des fréquences)* *En gros il faut structuré les resultats comme suivent ;* caractéristiques sociodémographiques caractéristiques professionnelles caractéristiques professionnelles Les pratiques des professionnelles (y compris les mesures de prévention) Les connaissances des professionnelles *Il faut supprimer les numérotations et ramener l' image en iconographie*	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	**4**
(Please insert your comments)	
7. The references are comprehensive and appropriate.	**4**
(il serait bien de lire le style APA et de completer les auteurs.)	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	**x**
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il faut bien expliquer la méthodologie et les variables à restructurer pour pouvoir bien presenter les résultats.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ *Manuscript Evaluation Form 2025*
This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr EMOUD TCHOLI Idrissa	
University/Country: Université de Niamey	
Date Manuscript Received: 01/08/2025	Date Review Report Submitted: 06/08/2025
Manuscript Title: Évaluation des mesures préventives face aux risques liés à l'exposition aux pesticides dans une entreprise agricole au Sénégal	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:
Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	***Rating Result*** [Poor] **1-5** [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	**5**
Le titre « Évaluation des mesures préventives face aux risques liés à l'exposition aux pesticides dans une entreprise agricole au Sénégal » est clair, précis et parfaitement aligné avec le contenu de l'article	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	**5**
Le résumé **remplit bien les attentes d'un bon abstract scientifique**. Il présente de manière structurée : • **L'introduction du problème** (les pesticides comme menace pour la sécurité des agriculteurs),	

- **L'objectif de l'étude** (évaluer les mesures préventives mises en place face aux risques d'exposition),
- **La méthodologie** (étude transversale, descriptive et analytique, avec des travailleurs exposés directement aux pesticides),
- **Les résultats clés** (caractéristiques des travailleurs, fréquence d'exposition, formation, examens médicaux, équipement de protection, lien entre formation/catégorie professionnelle et niveau de connaissance),
- **Et la conclusion** (nécessité de renforcer les actions de prévention, la formation, et le suivi médical).

Le tout est rédigé de façon concise et informative, dans les deux langues (français et anglais), ce qui facilite la compréhension pour un lectorat international.

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	**4**

L'article est **globalement bien rédigé**, avec une syntaxe fluide et un vocabulaire scientifique approprié. Toutefois, **quelques fautes mineures de grammaire, d'accords ou de formulation** sont présentes, principalement dans les longues phrases ou les transitions.
Exemples :

- **Redondance ou formulation lourde** :
  - « Des antécédents d'effets néfastes liés aux pesticides ont été répertoriés dans 23,3% des cas. Parmi les ouvriers, 92,1% ont été formés sur l'usage sécurisé des pesticides. Parmi les enquêtés... »
    Répétition du mot **« parmi »** qui alourdit la lecture.
- **Petites fautes d'accord** :
  - « les pictogrammes A, B et C étaient les plus connus par les enquêtés »
    Mieux : « les pictogrammes A, B et C étaient **ceux** les plus connus ».
- **Formulations à simplifier** :
  - « Ces règles d'hygiène suscitées sont des gestes simples... »
    « Ces règles d'hygiène **mentionnées**... » serait plus naturel.
- **Anglicismes mineurs dans le résumé anglais** : Quelques tournures pourraient être améliorées pour un style plus académique, mais rien de bloquant.

Conclusion : Le texte ne comporte **pas d'erreurs graves**, mais un **travail de relecture linguistique fine** permettrait de le rendre plus fluide et professionnel

4. The study methods are explained clearly.	**5**

*La section méthodologique est **claire, détaillée et bien structurée**. Elle permet au lecteur de comprendre précisément comment l'étude a été conduite*

5. The results are clear and do not contain errors.	**5**

*Les résultats de l'étude sont **clairement présentés, bien structurés et cohérents avec les objectifs de recherche**.*

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	**5**

*La conclusion de l'article est **claire, cohérente avec les résultats présentés**, et met en lumière les enjeux majeurs identifiés dans l'étude*

7. The references are comprehensive and appropriate.	**5**

*La bibliographie est **pertinente, bien fournie et directement en lien avec le sujet traité***

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	**x**
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le manuscrit intitulé *« Évaluation des mesures préventives face aux risques liés à l'exposition aux pesticides dans une entreprise agricole au Sénégal »* aborde un sujet très pertinent et peu exploré en matière de santé au travail en Afrique subsaharienne. L'étude est bien structurée, méthodologiquement solide et étayée par des résultats détaillés et cohérents. Les conclusions sont cohérentes avec les données et proposent des recommandations pratiques pour améliorer la prévention en milieu agricole.
Cependant, pour renforcer davantage le manuscrit, bien que l'écriture globale soit claire, nous recommandons une relecture légère pour corriger les incohérences grammaticales mineures, les répétitions (par exemple, l'utilisation fréquente de « parmi ») et améliorer la fluidité de certaines phrases longues.

Comments and Suggestions to the Editors Only: