



Paper: “Causes et conséquences du déficit d’appropriation de l’assainissement et de l’hygiène dans la cité de Wanierukula en République Démocratique du Congo (RDC)”

Submitted: 26 February 2025

Accepted: 27 August 2025

Published: 31 August 2025

Corresponding Author: Laurent Alemo

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n23p66

Peer review:

Reviewer 1: Jean Paul Agbodo
Paris 8, France

Reviewer 2: Fancis Boli Tra
Université Félix Houphouët Boigny, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Bi BOLI Francis TRA	
University/Country: Université Félix Houphouët Boigny/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Déficit d'appropriation de l'assainissement et de l'hygiène dans la cité de Wanierukula en République Démocratique du Congo (RDC) "Lack of ownership of sanitation and hygiene in the city of Wanierukula in DRC"	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
Le titre n'est pas expressif de l'orientation de l'article. L'auteur a abordé les facteurs explicatifs de la non appropriation des mesures d'hygiène par les populations. Le titre tel que libellé s'inscrit dans une étude descriptive alors que l'auteur traite de facteurs qui sont plutôt de type explicatif.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
Le résumé est bien rédigé. Il respecte la structuration exigée: contexte, méthode, résultats. Toutefois, il devra être rédigé en un seul bloc sans paragraphe.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3

<i>Des fautes élémentaires et flagrants restent à revoir dans le texte. (figure la nécessiter, profondément enracinées et encreées dans le quotidien le lavage correcte des mains qui constitue une des normes qui soutiennent ce programme semblent n'est ne pas être pratiqué au sein de la population de Wanierukula, tel enseigne, une séries, aux coût, autorités locales sont chargés)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>La méthodologie n'est bien spécifiée. L'échantillonnage n'est pas précis. L'auteur a opté pour un choix raisonné, ce qui amène à poser des questions : Quelle était la raison du choix des enquêtés ? Qu'est-ce qui caractérise tous les 100 participants à l'enquête ? Cela n'est pas précisé.</i> <i>Concernant les Outils utilisés, le questionnaire n'apparait pas alors que le traitement fait est cadré sur celui d'un questionnaire.</i> <i>Les cibles des outils ne sont pas bien précisées : A qui ont été administrés le questionnaire, l'entretien ? Quelles informations leur ont été demandées ?</i> <i>La méthodologie ne précise le type de traitement qui a été fait des données collectées.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont clairs avec des proportions bien exposées. Toutefois, les résultats issus des entretiens ne sont pas présentés. Aucun verbatim n'est visible dans les résultats. .</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>La conclusion n'est pas bien agencée. Elle ne retrace pas l'ossature du texte complet. Elle contient des fautes grammaticales et de construction.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>Les références sont compréhensibles mais insuffisants. Il n'y a pas assez de documents spécifiques qui traitent du problème.</i> <i>La bibliographie est insuffisante (seulement 10 sources pour l'ensemble de l'article).</i> <i>L'auteur devra harmonizer la presentation des sources bibliographiques.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	☐
Accepted, minor revision needed	☐
Return for major revision and resubmission	☐
Reject	☐

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur devra donner une base théorique à son étude, vu qu'il l'inscrit dans une perspective d'évaluation. La problématique devar être bien posée à travers des sources bibliographiques solides. L'article manque d'ancrage théorique. La méthodologie reste à compléter. Le questionnaire qui nécessite des analyses quantitatives n'a pas été utilisé. Par contre, l'entretien utilisé ne fait pas ressortir de verbatim ou discours rapport par les enquêtés.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection. Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Docteur Jean Paul AGBODO	
University/Country: Paris 8 (France)	
Date Manuscript Received: 16/07/2025	Date Review Report Submitted: 20/07/2025
Manuscript Title: Déficit d'appropriation de l'assainissement et de l'hygiène dans la cité de Wanierukula en RDC	
ESJ Manuscript Number: 0326/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes, I agree	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes, I agree	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
I don't think this title highlights enough the shortcomings in the construction of sanitary facilities. Whereas the text does highlight the shortcomings in the implementation of these spaces. For me, appropriation is akin to a well-executed work that has all the amenities. But that's not the case here. A title that also highlighted the imperfect execution of the toilets would have been better received. On pages 11 and 12, the article mentions 'a non-existent hand-washing facility'. This raises questions about the use of funds in the financing of such a project... when there are shortcomings relating to an essential tool of the project.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4

<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s)

Revise the title or at least include a paragraph on the destination of the funding in view of the shortcomings in the construction of the toilets.

1/ Je pense que ce titre ne met pas assez en avant les manquements dans la construction des lieux d'aisance. Alors que le texte relève bien les insuffisances dans la mise en œuvre de ces espaces. Pour moi, l'appropriation s'apparente à une œuvre bien réalisée et qui dispose de toutes les commodités. Mais ce n'est pas le cas ici. Un titre mettant également en lumière une réalisation imparfaite des lieux d'aisance aurait été mieux perçu. Notamment sur la destination réelle des fonds pour sa réalisation car l'article relève à la page 11 et 12, « *un dispositif de lave main inexistant* ». Or, cela appelle une interrogation sur la destination des fonds dans le financement d'un tel projet...lorsqu'il y a des manquements relevant d'un outil essentiel dudit projet.

2/ Revoyez le titre ou à tout le moins faite un paragraphe sur la destination des financements en considération des insuffisances dans la réalisation des lieux d'aisances

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 16/07/2025	Date Review Report Submitted: 24/07/2025
Manuscript Title:	
ESJ Manuscript Number: 0326/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
Yes	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2,5
Le résumé présenté les Objectifs, méthodologies, mais pas les résultats	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
Oui mais pas beaucoup, il faut une rélecture	
4. The study methods are explained clearly.	4
Oui	
5. The results are clear and do not contain errors.	2,5
Oui, mais avec les données quantitatifs la réalisation des grqphes et diagrammes, ainsi que montrer les correlation est souhaiter	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3

Oui la conclusion mais pas le résumé	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2,5
Se référer au guide des auteurs du journal pour les citations à la bibliographie et chercher à enrichir la bibliographie	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

De prendre en compte les re'marques et suggestions pour rendre le document au norme scientifique car il faut valoriser vos resultats .

Comments and Suggestions to the Editors Only: