



Paper: “Analyse des actions publiques d’identification et de la persistance du risque d’apatridie dans le Département de Téhini (Côte d’Ivoire)”

Submitted: 16 May 2025

Accepted: 04 August 2025

Published: 31 August 2025

Corresponding Author: Arsène Kadjo

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n23p123

Peer review:

Reviewer 1: Ignace Adou Ayekoe

Institut National d’Hygiène Publique (INHP), Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Cherifatou Biao

Université d’Abomey Calavi, Benin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: BIAOU Iyabo Chérifatou	
University/Country: Université d'Abomey Calavi/BENIN	
Date Manuscript Received: 09/07/2025	Date Review Report Submitted: 18/07/2025
Manuscript Title: Analyse des actions publiques d'identification et maintien du risque d'apatridie dans le Département de Téhini (Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0605/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
Le terme « maintien » dans le titre est inadapté, et on note l'absence de connexion claire entre actions publiques et risque d'apatridie , alors que le résumé parle d' actions insuffisantes , asymétrie d'information et marginalisation territoriale qui participent à la persistance du problème. Je propose : “ Analyse des actions publiques d’identification et de la persistance du risque d’apatridie dans le département de Téhini (Côte d’Ivoire) ” ou “ Citoyenneté locale et persistance du risque d’apatridie à Téhini (Côte d’Ivoire) : analyse des actions publiques d’identification ”	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3

Le résumé est globalement clair et bien structuré, mais il comporte des lourdeurs, des formulations maladroites et quelques fautes. J'ai intégré dans le manuscrit une correction fluide et plus concise sans dénaturer le fond	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	1
Le document présente des fautes grammaticales. On y dénote des lourdeurs, des formulations maladroites	
4. The study methods are explained clearly.	4
La méthodologie adoptée est Claire, adaptée au terrain et à l'objet de recherche.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
Les résultats sont clairs	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
La conclusion comporte des maladresses, des phrases trop longues, des formulations maladroites	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>La référence doit être conforme à la norme APA</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'introduction est riche et bien documenté, mais il comporte des lourdeurs, des formulations parfois maladroites, des répétitions et des enchaînements qu'on peut rendre plus fluides et académiques. Des corrections sont intégrées dans le document. Cependant je propose ci-dessous une version plus synthétique et fluide de l'introduction. Le même constat est fait dans le document en général.

Introduction

En Afrique de l'Ouest, le phénomène d'apatridie constitue un enjeu majeur pour les États et les organisations internationales. En 2013, dans le cadre de la campagne *I Belong* du Haut-Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés (HCR), plus d'un million de personnes ont été recensées comme apatrides ou à risque dans la sous-région, dont plus de 700 000 en Côte d'Ivoire, qui demeure le pays le plus concerné en Afrique subsaharienne.

Face à cette situation, l'État ivoirien a renforcé ses dispositifs juridiques et institutionnels, notamment après la ratification des conventions internationales de 1954 et 1961 sur l'apatridie. Appuyé par le HCR, l'UNICEF et plusieurs ONG nationales, il a mené diverses actions d'identification civile (audiences foraines, campagnes de sensibilisation, formations) pour faciliter l'accès aux documents d'identité.

Cependant, les résultats de l'étude CAPRA réalisée en 2019 révèlent un taux de prévalence de 6,57 % au niveau national, avec des pics inquiétants dans les districts du Zanzan et des Savanes. Le département de Téhini se distingue particulièrement avec un taux de 36,14 % de personnes à risque d'apatridie.

Cette situation questionne l'efficacité et l'adaptabilité des politiques publiques d'identification dans les zones rurales marginalisées et met en lumière le rôle persistant des mécanismes sociaux d'intégration communautaire. Des travaux antérieurs (Mirna A., 2016 ; Jérôme K.K., 2009 ; Bronwen M., 2015) soulignent en effet les tensions entre le système d'état civil moderne, fondé sur l'individu et l'écrit, et les pratiques locales valorisant l'identification communautaire et la transmission orale. Ces contradictions alimentent, dans des localités comme Téhini, la persistance d'une citoyenneté locale sans reconnaissance administrative.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: AYEKOE ADOU IGNACE	
University/Country: Institut National d'Hygiène Publique (INHP)	
Date Manuscript Received: 13 juillet 2025	Date Review Report Submitted: 14 juillet 2025
Manuscript Title: Analyse des actions publiques d'identification et maintien du risque d'apatridie dans le Département de Téhini (Côte d'Ivoire) Analysis of identification public actions and statelessness risk maintain in the Téhini Department (Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0506/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. Le titre ne colle pas véritablement aux resultats d'étude	3
2. The abstract presents objects, methods, and results. Les commentaires sont faits dans sur un document joint	3
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. Readaction grammaticale est acceptable moins de fautes	4
4. The study methods are explained clearly.	4

<i>La méthode d'étude est compréhensible</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les auteurs pourraient aller au-delà de ces résultats présentés</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>Les résultats n'ont pas été bien d'interprétés. La conclusion est très longue</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
<i>Références pauvres et anciennes</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les observations sont en suivi de commentaire dans le texte. J'ai aussi joints un document qui présente les observations faites avec des suggestions pour améliorer le travail