



**Paper: “Gouvernance territoriale et performance des services de santé: perspectives pour les Groupements Sanitaires Territoriaux au Maroc”**

**Submitted: 28 May 2025**

**Accepted: 07 August 2025**

**Published: 31 August 2025**

Corresponding Author: Abdeslam Baalla

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n22p185

Peer review:

Reviewer 1: Akmel Meless Siméon  
Université Alassane Ouattara, Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: N’guessan Tenguel Sosthene  
Nangui Abrogoua University, Cote d’Ivoire

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: AKMEL Meless Siméon	
University/Country: Université Alassane Ouattara, Bouaké (Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received:23/07/25	Date Review Report Submitted: 30/07/25
Manuscript Title: <b>Gouvernance territoriale et performance des services de santé : Quelles perspectives pour les Groupements Sanitaires Territoriaux au Maroc ?</b>	
ESJ Manuscript Number: 2025-07-14	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

#### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<b>Questions</b>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Titre clair	
<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>3</b>
Les éléments figurent dans le texte	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Le texte est assez-bien écrit	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
Méthodologie acceptable	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>1</b>

<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Les résultats sont bien présentés. Ce qui n'est le cas de la discussion, qui doit être liée aux trois objectifs spécifiques ou résultats. Les questions secondaires (06) au total dans l'introduction ne concordent pas avec les résultats et les objectifs spécifiques au nombre de (03). A réorganiser</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Conclusion à séparer avec les perspectives</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input checked="" type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Voir observations. Les étapes de la présentation d'un article ne sont pas respectées. Problème dans la présentation des résultats. Travail mal numéroté**

1. Questions secondaires dans l'introduction pléthoriques. Elles doivent être en lien avec les (03) résultats ou les (03) objectifs spécifiques. En clair, vous devez poser (03) questions secondaires, en lien avec les résultats
  2. Méthodologie acceptable
  3. Résultats bien présentés
  4. Discussion, en déphasage avec les résultats
  5. Conclusion acceptable
- Références bibliographiques acceptables