



Paper: “Evolution du faible poids de naissance chez les enfants de 0 à 35 mois au Burkina Faso : Apport de la décomposition d’Oaxaca-Blinder”

Submitted: 01 May 2025

Accepted: 23 September 2025

Published: 30 September 2025

Corresponding Author: Michel Sawadogo

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n25p238

Peer review:

Reviewer 1: Jean de Dieu Amour Mahouton Hounhozoukou
Institut National de la Statistique et de la Démographie du Bénin (INStAD), Benin

Reviewer 2: Gbocho Yapo Antoine
Allassane Ouattara de Bouaké, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: GBOCHO Yapo Antoine	
University/Country: Allassane Ouattara de Bouaké – Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 03 / 09 / 2025	Date Review Report Submitted: 10 / 09 / 2025
Manuscript Title: Evolution du faible poids de naissance chez les enfants de 0 à 35 mois au Burkina Faso : Apport de la décomposition d'Oaxaca-Blinder	
ESJ Manuscript Number: 07	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le titre est assez clair et conforme au contenu de l'article	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé est assez clair et couvre l'ensemble du manuscrit. L'objectif, les méthodes d'étude sont clairement expliqués et les principaux résultats sont mentionnés	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le manuscrit ne renferme pratiquement pas de fautes de grammaire et d'orthographe ;	

L'expression également est simple et claire. juste deux ou trois mots à reprendre	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Les méthodes et le matériel sont bien détaillés et clairement expliqués donnant la possibilité à tous de comprendre	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Les résultats sont bien présentés, riches et montrent une maîtrise des techniques statistiques. Ils sont par ailleurs complétés par une discussion qui donne une interprétation de chaque résultat suivi d'une confrontation à la littérature	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> La conclusion est conforme au contenu de l'article et se termine par des recommandations en terme de santé publique	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Les références sont complètes et appropriées	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il s'agit d'une étude épidémiologique de qualité du point de vue de la méthode utilisée et la pertinence des résultats. Des encouragements aux auteurs à qui je demande néanmoins la correction de quelques fautes de grammaire et d'expression.

Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Pour avoir lu le document dans son intégralité, le titre est clairement en lien avec le contenu de l'article qui a été rédigée.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé ne met pas suffisamment en avant cette pertinence. Les auteurs mentionnent que le problème est majeur et qu'il existe une baisse, mais ils ne rappellent pas assez pourquoi le FPN est préoccupant (ex. conséquences sanitaires et socio-économiques). Ajouter deux lignes sur l'impact du FPN dans le résumé renforcerait la justification scientifique.

L'analyse est faite au seuil de 10 %, ce qui est assez inhabituel. Les lecteurs pourraient s'interroger sur ce choix, car la norme en recherche reste souvent 5 % même si l'explication est donnée dans le reste du document plus tard.

Aussi, l'effet de composition à 122,02 % peut intriguer. Même si c'est expliqué dans la partie résultats, une clarification dans le résumé éviterait toute confusion.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Je n'en ai pas trop remarqué.

The study METHODS are explained clearly.

La section Méthodes est bien détaillée. Les auteurs présentent clairement les sources de données (EDS 2010 et 2021), la taille des échantillons, la définition des variables dépendante et indépendantes, les méthodes d'analyse (tests de proportion et décomposition Oaxaca-Blinder), les logiciels utilisés (Stata 16).

Les formules mathématiques sont également fournies, ce qui renforce la transparence.

Toutefois, il faut remarquer qu'il y a eu beaucoup trop d'explications au niveau des tests statistiques à effectuer et pour un article, on pourrait encore plus le simplifier.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Globalement je dirai oui.

L'introduction est bien structurée : contexte mondial, régional et national, rappel des politiques de santé et justification de l'étude.

La présentation des résultats est claire, avec graphiques et tableaux bien expliqués.

La discussion reprend les principaux résultats et les confronte à la littérature existante même si à ce niveau, il reste encore des progrès à faire.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion reprend bien les résultats majeurs : baisse du FPN, rôle dominant de l'effet de composition. Elle est un résumé clair des résultats de l'étude et débouche sur des recommandations.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Elle est riche et pertinente mais pas exhaustive. Ils pourraient encore mieux l'approfondir.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):
