



Paper: “Les enjeux juridiques de la ratification de la Convention relative à la gestion intégrée de la ressource en eau du bassin du lac Kivu et de la rivière Ruzizi”

Submitted: 23 May 2025

Accepted: 05 October 2025

Published: 31 October 2025

Corresponding Author: Chirhuza Bagisha Michel

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n29p171

Peer review:

Reviewer 1: Mevah Bikongo Pauline
Université de Yaoundé II, Cameroun

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr Mevah Bikongo Pauline	
University/Country: Université de Yaoundé II/Cameroun	
Date Manuscript Received: 17 JUIN 2025	Date Review Report Submitted: 27 JUIN 2025
Manuscript Title: Vers une gouvernance environnementale transfrontalière : plaidoyer pour la ratification de la Convention ABAKIR à la lumière de l'expérience du bassin du lac Tanganyika	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: OUI	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: OUI	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: OUI	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
Le titre est ambigu on ne sait pas si c'est le titre d'un article scientifique ou d'un simple exposé	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2
(Please insert your comments)	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
(Please insert your comments)	
4. The study methods are explained clearly.	1
(Please insert your comments)	
5. The results are clear and do not contain errors.	2

<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

1. Nous suggérons à l'auteur de revoir l'intitulé de son article car il n'a rien de scientifique, on dirait plutôt qu'il s'agit d'un exposé ou une communication. On ne voit pas le problème juridique posé.
2. Ce document n'est pas un article de droit, il n'en respecte pas les canons.
3. S'il doit être publié, il doit être reformé aussi bien dans le fond que sur la forme et respecter la méthodologie juridique, s'il s'agit bien d'un article de droit.

Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre met en lumière un parti pris. Nous proposons que l'auteur reformule le thème en enlevant le mot "Plaidoyer" qui révèle les intentions de l'auteur. Le titre d'une étude doit être neutre par nature.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé ne présente pas clairement la démarche notamment au plan méthodologique. Les résultats sont diffus également.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Oui, juste deux ou trois.

The study METHODS are explained clearly.

Non, doit être mieux explicité.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps du document est clair. Toutefois, une analyse objective du cadre juridique d'encadrement dudit bassin, mettant en lumière les difficultés de mise en application ou d'efficacité aurait donné plus de substance à l'article. On ne sait pas clairement le problème mais il y a une insistance sur la convention ABAKIR qui peut être préjudiciable à l'auteur. Car il s'agit à partir des problèmes de la mise en application des autres conventions, de faire des propositions; sauf qu'ici, la solution semble connue d'avance.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Oui

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

la bibliographie nous semble peu fouillée

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]
3

*Please rate the **CONCLUSION** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]
3

*Please rate the **REFERENCES** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]
2

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le sujet traité est pertinent au regard de la nécessaire valorisation et protection des espaces naturels. Toutefois, les conventions existantes et même les lois internes des pays n'ont pas été suffisamment exploitées. L'auteur a péché par sa prise de position dès l'intitulé de l'article. D'où la faiblesse de son analyse qui visait coûte que coûte à valoriser le contenu de la convention non encore en vigueur pour laquelle il fait un plaidoyer. Des recherches supplémentaires sont nécessaires pour produire un article plus pertinent.

Evaluation de l'article :

Vers une gouvernance environnementale transfrontalière : plaidoyer pour la ratification de la Convention ABAKIR à la lumière de l'expérience du bassin du lac Tanganyika

Reviewer Guidelines

You agree your name is revealed to the author of the paper: YES

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: YES

You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article:

Le titre de l'article paraît long et large, il devrait être simplifié pour plus de concision et de précision dans l'optique de s'inscrire en droite ligne avec l'objet de l'étude.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results:

Le résumé ne présente pas clairement l'objet de l'étude, les méthodes ni les résultats. L'auteur souligne que l'étude met en évidence la nécessité d'une gouvernance transfrontalière structurée, institutionnalisée et dotée de mécanisme de suivi mais n'explicite pas le problème qu'il compte résoudre à travers son analyse. Encore moins, le résumé ne montre nulle part les résultats de la recherche.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article:

Il y a peu d'erreurs de grammaire et d'orthographe

The study METHODS are explained clearly:

Quant aux méthodes, l'auteur parle de méthodologie de droit comparé mais n'explique pas le choix de cette méthode au regard du sujet faisant l'objet de l'étude. En quoi consiste-t-elle ? S'agit-elle d'une méthodologie qualitative ou quantitative ? Quelle sa pertinence par rapport à l'objet de l'étude ? L'auteur devrait l'expliciter en tenant compte de ces différentes questions.

The body of the paper is clear and does not contain errors:

Le corps du texte n'est pas clair car il ne respecte pas le modèle et le format de la Revue ES J. L'article semble plus descriptif qu'analytique. Pour mieux communiquer les résultats de la recherche originale à la communauté scientifique, l'auteur devrait structurer l'article en montrant ses différentes parties: l'introduction, la problématique scientifique, la méthodologie, les résultats, la discussion des résultats, la conclusion et la bibliographie. L'auteur semble focaliser son argumentation sur la comparaison des deux instruments dans leurs structures et leurs principales dispositions sans démontrer la problématique, les résultats de la recherche et les raisons qui fondent cette comparaison. Autrement dit, Pourquoi cette analyse comparative entre les deux instruments ? L'analyse comparative est réalisée pour étudier quel problème ? Au regard du problème à étudier, la méthodologie adoptée favorise-t-elle la discussion des résultats et l'aboutissement aux conclusions telles que formulées par l'auteur ?

Ces questions devraient orienter l'auteur pour mener à bon port son analyse.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content:

Du moment que l'objet de l'étude, la problématique et les résultats de la recherche ne sont pas bien clarifiés, la conclusion ne peut pas être exacte, ni étayée par le contenu. L'auteur devrait conclure en s'inspirant de la discussion scientifique réalisée sur base d'une méthodologie bien circonscrite qui permet l'analyse des résultats et du problème qui fait l'objet d'étude.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate:

Les références sont compréhensibles et appropriées. Néanmoins, l'auteur devrait songer à multiplier et diversifier les sources et références bibliographiques pour valoriser et crédibiliser son étude.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☒ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- ☐ 1
- ☒ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☒ 4
- ☐ 5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- ☐ 1
- ☒ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- ☐ 1

- ☒ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☒ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☒ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

Overall Recommendation!!!

*

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'étude présente un intérêt évident dans la gouvernance transfrontalière structurée, institutionnalisée et dans la gestion environnementale adaptée aux réalités du bassin. L'auteur devrait exploiter efficacement cet atout en menant une discussion scientifique qui fait ressortir les différentes parties d'un article, quitte à proposer des pistes de solutions qui s'inscrivent en droite ligne avec le problème qui fait l'objet d'étude. L'observation des différentes recommandations aboutirait sans doute à une analyse scientifique structurée et à une conclusion fiable.

Comments and Suggestions to the Editors Only: