



Paper: “Évolution des systèmes fonciers dans un ancien front pionnier de cacaoculture : la région du N’Zi (Centre-Est de la Côte d’Ivoire)”

Submitted: 06 May 2025

Accepted: 16 October 2025

Published: 31 October 2025

Corresponding Author: Koffi Kouakou Evrard

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n29p190

Peer review:

Reviewer 1: Amadou Faye Diedhiou
Université Assane Seck de Ziguinchor, Senegal

Reviewer 2: Mika Asha
Université de Kinshasa, RDCongo

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KIMANDA ASHA MIREILLE	
University/Country: Université de Kinshasa/ RD. Congo	
Date Manuscript Received: 24/09/2025	Date Review Report Submitted: 29/09/2025
Manuscript Title: Évolution foncière dans un ancien front pionnier de cacao culture : la région du N'zi (centre-est de la Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0550/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Je suggère la modification dans les suggestions	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Il manque la conclusion	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3

<i>(Please insert your comments)</i> L'information sur les différentes proportion de chaque département (Dimbokro, Bocanda et Kouassi kouassikro) dans les 350 exploitants agricoles sélectionnés n'ont pas été données. C'est mieux de les spécifier.	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i> c'est bien mais il y a des choses à revoir.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Le manuscrit n'est pas riches, c'est trop peu de documents lus.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

1. Je les conseillerais de bien passer en revu le document pour voir partout où il y a du rouge, surtout les virgules qui manquaient et qui faisaient perdre le sens de la phrase. Ce qui est barré c'est à supprimer et au rouge à ajouter.
2. J'ai un petit souci avec ce travail. Les titres disent une chose et les textes une autre. Une inadéquation entre eux. Tantôt on parle de champ, tantôt de localités ou encore de villages. C'est le foncier de quoi exactement? À expliciter.
3. Si le travail concerne toutes les trois entités pré-citées, il serait mieux de le spécifier à l'introduction
4. Revoir le sectionnement, je parle des différents titres du manuscrit, en commençant par l'introduction.
5. En lisant ce manuscrit, je vous suggérerais le titre suivant : « EVALUATION DES SYSTEMES FONCIERS DANS UN ANCIEN FRONT PIONNIER DE CACAOCULTURE : LA REGION DE N'ZI (Centre-Est de la Côte d'Ivoire) »
- 6.

Comments and Suggestions to the Editors Only: