



Paper: “Impact de l’Optimisation de la Schématisation des Connaissances en SVTEEHB sur la Charge Cognitive des Élèves du Secondaire de la région du Littoral au Cameroun”

Submitted: 19 August 2025

Accepted: 06 October 2025

Published: 31 October 2025

Corresponding Author: Tcheundjio Rosaline

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n28p125

Peer review:

Reviewer 1: Tidjane Kamagaté Ibrahiman

Université Félix Houphouët Boigny de Cocody Abidjan, Côte d'Ivoire

Reviewer 2: Boto Siméone Nasolo Raoël

École Normale Supérieure - Université de Toamasina, Madagascar

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr BOTO SIMÉONE Nasolo Raoël PhD in Educational Psychology	
University/Country: École Normale Supérieure Toamasina Madagascar	
Date Manuscript Received: 22-09-2025	Date Review Report Submitted: 27-09-2025
Manuscript Title: STRATEGIES DE SCHEMATISATION DES CONNAISSANCES ET NIVEAU DE CHARGE COGNITIVE DES APPRENANTS DU SECONDAIRE EN SVTEHB AU CAMEROUN	
ESJ Manuscript Number: 1	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments) je propose le titre suivant qui est plus explicite "Optimisation de la Schématisation des Connaissances en SVTEEB : Impacts sur la Charge Cognitive des Élèves du Secondaire au Cameroun"</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
<i>(Please insert your comments) requiert plus de pertinence , je propose le résumé suivant : cet article examine comment l'optimisation des techniques de schématisation des connaissances peut affecter la charge cognitive des élèves en Sciences de la Vie, de la Terre, de l'Économie et de l'Histoire-Géographie au Cameroun. L'étude souligne que des schémas bien conçus peuvent faciliter la compréhension et la mémorisation des concepts, réduisant ainsi la charge cognitive associée à l'apprentissage. Les résultats montrent des améliorations significatives dans la performance des élèves qui utilisent ces outils, ainsi qu'une augmentation de leur motivation et de leur engagement dans les matières scientifiques. L'article conclut que l'intégration de stratégies de schématisation dans le curriculum pourrait être bénéfique pour le système éducatif camerounais</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)No comment</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments) je propose la méthodologie suivante :analyser à l'aide de statistiques descriptives tandis que les entretiens doivent être sujets à une analyse de contenu pour identifier les pratiques de schématisation et leur effet sur la compréhension des élèves.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments) peut s'améliorer en prenant en compte la méthodologie que j'ai proposé</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments) Requier plus de clarification et de pertinence , je propose la suivante:Les résultats montrent qu'il existe une corrélation significative entre l'utilisation de stratégies de schématisation et la réduction de la charge cognitive chez les apprenants. L'enseignement explicite de ces stratégies pourrait améliorer la compréhension des concepts en SVT, favorisant ainsi un apprentissage plus efficace et durable. Nous recommandons de</i>	

s formations spécifiques pour les enseignants afin d'intégrer ces pratiques dans leur pédagogie

7. The references are comprehensive and appropriate.

3

(Please insert your comments) je propose d'ajouter les ouvrages suivant incontournables a u thème choisi Novak, J. D. (1998). *Learning, Creating, and Using Knowledge: Concept Maps as Facilitative Tools in Schools and Corporations.* Sweller, J. (1988). *Cognitive load during problem solving: Effects on learning. Cognitive Science*, 12(2), 257-285

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation):

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):Accepted but need révision before publishing