



Paper: “**Les évolutions du travail en milieu hospitalier au Bénin à travers les interventions publiques dans le secteur de la santé de 2018 à 2023**”

Submitted: 04 August 2025

Accepted: 25 September 2025

Published: 31 October 2025

Corresponding Author: Kouin B. Jaurès

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n28p150

Peer review:

Reviewer 1: Sanawai David

University of Maroua, Cameroun

Reviewer 2: Akmel Meless Siméon

Université Alassane Ouattara, Bouaké, Côte d'Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|--|--|
| Reviewer Name: Dr SANAWAI David | |
| University/Country: University of Maroua-Cameroun | |
| Date Manuscript Received: 26/08/2025 | Date Review Report Submitted: 04/09/2025 |
| Manuscript Title : Evolution du travail en milieu hospitalier au Bénin à travers les interventions publiques dans le secteur de la santé de 2018 à 2023. (Cas de Hôpital de Cotonou, d'Abomey-Calavi et de Porto-Novo). | |
| ESJ Manuscript Number: | |
| You agree your name is revealed to the author of the paper: OUI | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: OUI | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| Questions | Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent] |
|---|--|
| 1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. Le titre de cet article est clairement écrit et est conforme au contenu du manuscrit. Cependant nous préconisons que l'auteur ajoute au titre les trois hôpitaux identifiés où se situe l'investigation. Ainsi le titre pourrait s'achever par (Cas de Hôpital de Cotonou, d'Abomey-Calavi et de Porto-Novo). | 5/5 |
| 2. The abstract presents objects, methods, and results. Le résumé pour sa part illustre une légèreté rédactionnelle avec une absence du problème, la question principale de l'étude, l'essentiel de la méthodologie (technique d'échantillonnage usitée, le test d'hypothèse utilisé, la taille concrète de l'échantillon et de la population) et les résultats probants. | 2/5 |

| | |
|--|------------|
| Globalement, le présent résumé n'illustre pas toutes parties conformes d'un résumé scientifique : absence du problème, rappel succinct des résultats absent etc. | |
| 3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. | 5/5 |
| Ce manuscrit est bien écrit. Il est facile à lire, cohérent et compréhensible. | |
| 4. The study methods are explained clearly. | 2/5 |
| La méthodologie est très lacunaire. L'auteur gagnerait à expliquer pourquoi c'est une <i>méthode qualitative</i> . Quel est l'objectif visé dans une recherche qualitative ? On a l'impression qu'il y a trop de mélange dans l'étude. Quelle est la technique d'échantillonnage qui a été utilisé ? Il ne peut pas utiliser la technique d'échantillonnage par choix raisonné 35 participants. Ensuite il est dans une recherche qualitative. Comment a-t- il sélectionné ses participant ? S'il n'y a pas des critères d'inclusion, cela voudrait dire que la technique d'échantillonnage par choix raisonnée ne serait indiquée pour ce genre de cas. | |
| 5. The results are clear and do not contain errors. | 2/5 |
| Les résultats du présent travail ne sont pas présentés avec clarté, dans la mesure où ils sont exposés en une seule partie. Pourtant, un travail de cette envergure doit dégager des unités de sens issus du guide d'entretien. Il est donc préférable de faire une décomposition des résultats pour les rendre plus clairs. Pour ce faire vous devez intégrer d'autres verbatim des enquêtés tout en précisant la thématique ou la question à laquelle ils répondent. <i>En conclusion la présentation des résultats est globalement absente. Ainsi, aucune ne nécessite de porter un regard sur la discussion de résultats.</i> | |
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | 3/5 |
| La conclusion est réussie mais ne présente pas les résultats que vous avez exposés dans le corps du document. Il serait intéressant d'exposer les unités de sens dégagées à l'issue de l'analyse de contenu que vous avez réalisé. | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | 3/5 |
| Les références cadrent avec l'étude. Hors texte, la plupart des références données ne sont pas dans le texte. Par ailleurs, certaines références sont mal citées dans le texte. Nous suggérons que vous intégriez à la « référence bibliographique » l'ensemble des auteurs cités dans le corps du manuscrit. | |

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation :

| | |
|--|---|
| Accepted, no revision needed | |
| Accepted, minor revision needed | X |
| Return for major revision and resubmission | |
| Reject | |

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le manuscrit est bien écrit et ce, dans un langage accessible et fluide.

Toutefois, des limites ont été notées dans la présentation des résultats, méthodologie et la bibliographie.

Nous vous suggérons de prendre en compte les observations apportées à votre manuscrit.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|---|--|
| Reviewer Name: AKMEL Meless Siméon | |
| University/Country: Université Alassane Ouattara, Bouaké (Côte d'Ivoire) | |
| Date Manuscript Received: 09/09/25 | Date Review Report Submitted: 11/09/25 |
| Manuscript Title: Les évolutions du travail en milieu hospitalier au Bénin à travers les interventions publiques dans le secteur de la santé de 2018 à 2023. | |
| ESJ Manuscript Number: | |
| You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: | |
| You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| Questions | Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent] |
|--|---|
| 1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. Le titre est bien formulé et clair | 3 |
| 2. The abstract presents objects, methods, and results. Résumé bien présenté | 3 |
| 3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. Texte assez-bien écrit | 3 |
| 4. The study methods are explained clearly. La méthodologie est à revoir | 2 |
| 5. The results are clear and do not contain errors. Problème au niveau de la structuration des résultats | 1 |

| | |
|---|----------|
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | 1 |
| A mettre en lien avec les résultats | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | 2 |
| A revoir | |

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|--------------------------|
| Accepted, no revision needed | <input type="checkbox"/> |
| Accepted, minor revision needed | <input type="checkbox"/> |
| Return for major revision and resubmission | X |
| Reject | <input type="checkbox"/> |

Comments and Suggestions to the Author(s):

Voir observations