



Paper: “Perception de l’évolution du climat et de la vulnérabilité aux épidémies de paludisme et de choléra liées au changement climatique dans les localités de Bol, Fianga, Moundou et N’Djaména au Tchad”

Submitted: 04 September 2025

Accepted: 05 October 2025

Published: 31 October 2025

Corresponding Author: Semingar Ngaryamngaye

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n30p120

Peer review:

Reviewer 1: Emoud Tcholi Idrissa
Université Abdou Moumouni, Niger

Reviewer 2: Zaratou Ali Labo
Université Abdou Moumouni, Niamey, Niger

Reviewer 3: Kikoun Brice-Yves Kouakou
Université Jean Lorougnon Guédé, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Kikoun Brice-Yves KOUAKOU	
University/Country: Université Jean Lorougnon Guédé / Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 24/09/2025	Date Review Report Submitted: 07/10/2025
Manuscript Title: La perception de l'évolution du climat et de la vulnérabilité aux épidémies de paludisme et de choléra liées au changement climatique dans les localités de Bol, Fianga, Moundou et N'Djaména (Tchad)	
ESJ Manuscript Number: 16.---46.09.2025	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
(Please insert your comments)	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
(Please insert your comments) Les méthodes ne sont pas clairement décrites. De plus, l'ajout de méthodes statistiques complémentaires, telles que des analyses de corrélation ou d'autres approches comparatives, permettrait de mieux mettre en évidence les liens entre les différents facteurs.	

Le résumé passe à côté de l'essentiel sur le plan méthodologique. Certes, on y trouve quelques informations de base — enquête menée en 2024, 1 536 personnes interrogées — mais c'est nettement insuffisant. Un résumé digne de ce nom doit exposer, même brièvement, les choix méthodologiques qui permettent d'évaluer la solidité des résultats.

Ce qui manque concrètement :

La conception de l'enquête : OK, on sait qu'elle a touché 1 536 individus. Mais comment ont-ils été sélectionnés ? Le résumé reste muet sur l'échantillonnage en grappes à deux niveaux, sur les coefficients de pondération appliqués, ou encore sur le taux de participation. Pourtant, ces détails sont décisifs pour juger si l'échantillon est vraiment représentatif. Ils figurent dans le corps du document, mais pas là où ils devraient être : en tête, dans le résumé.

La mesure des variables : on parle de « perception », mais de quelle façon a-t-elle été captée ? Une simple question fermée oui/non ? Une échelle graduée ? Sur quelle période ? Rien n'est précisé. Même chose pour les variables climatiques : s'agit-il de perceptions déclarées par les répondants ou de données objectives ? Le texte complet utilise des variables climatiques *perçues* — cette nuance doit absolument apparaître dans le résumé.

Les analyses statistiques : dire qu'on a utilisé des « approches bivariées et multivariées », c'est trop flou. Il faudrait mentionner le type exact de modèle (régression logistique binaire ajustée, par exemple), le seuil de significativité retenu, et préciser si des tests de robustesse ont été réalisés : probit, logit ordonné, etc. Le document évoque les tests VIF, les spécifications, la pondération... mais tout cela reste invisible dans le résumé.

Le traitement des données : aucune mention de la gestion des valeurs manquantes. Or le texte affirme qu'il n'y a eu « aucun cas de non-réponse » — si c'est vrai, autant le signaler d'emblée, c'est un atout. Manque aussi : le logiciel statistique employé.

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

3

(Please insert your comments)

Plusieurs fautes mineures à corriger, voir remarques inclus dans le document.

4. The study methods are explained clearly.

3

(Please insert your comments)

Absence de données objectives de comparaison

5. The results are clear and do not contain errors.

3

(Please insert your comments)

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

3

(Please insert your comments)

INCOHÉRENCES DU RÉSUMÉ

<i>Affirmation résumé</i>	<i>Réalité Tableau 2</i>	<i>constat</i>
<i>Hommes OR≈1,4 (paludisme)</i>	<i>Femmes OR=0,53***</i>	<i>Inversé/Faux</i>
<i>Jeunes 20-35 ans OR≈1,6</i>	<i>Catégorie inexistante</i>	
<i>Éducation sec+ OR≈1,5</i>	<i>Non significatif</i>	<i>Erroné</i>
<i>Revenus élevés OR≈1,7</i>	<i>OR=1,54**</i>	<i>Exagéré</i>
<i>Mariés OR≈1,3</i>	<i>OR=2,05**</i>	<i>Sous-estimé</i>
<i>Zones inondées OR≈1,8</i>	<i>Non significatif</i>	<i>Erroné</i>

7. The references are comprehensive and appropriate.

2

(Please insert your comments)

Absence de style bibliographique uniforme

L'article mélange plusieurs styles sans cohérence :

Certaines références suivent un style proche de l'APA

D'autres ressemblent au style Vancouver

Quelques-unes semblent improvisées

Format d'écriture incohérente des noms (Adebayo vs DEEN)

Format des prénoms variable (T. vs J.)

Italique manquant pour certains titres de revues

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Article à publier après prise en compte de quelques corrections.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: EMOUD TCHOLI IDRISSE	
University/Country: Niger	
Date Manuscript Received: 17/09/2025	Date Review Report Submitted: 18/09/2025
Manuscript Title: La perception de l'évolution du climat et de la vulnérabilité aux épidémies de paludisme et de choléra liées au changement climatique dans les localités de Bol, Fianga, Moundou et N'Djaména (Tchad)	
ESJ Manuscript Number: 0946/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>Le titre est concis et facile à comprendre. Il identifie clairement l'objectif principal de l'étude : la perception communautaire du changement climatique et la vulnérabilité au paludisme et au choléra au Tchad.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>Simplifiez les phrases d'introduction pour laisser plus de place aux résultats quantitatifs clés. Ajoutez 1 à 2 statistiques clés (p. ex., « RC = 2,1, IC à 95 % : 1,3 à 3,2 ») pour les critères de jugement principaux afin de renforcer la section des résultats.</i>	

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Fautes de frappe occasionnelles (par exemple, « 15-34 % ans » au lieu de « 15-34 ans »). Utilisation incohérente des accents et des signes diacritiques (par exemple, « rechauffement » au lieu de « réchauffement »).</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>Ajoutez la formulation exacte ou une brève description des éléments de l'enquête qui ont permis de saisir la perception du changement climatique et la vulnérabilité au paludisme/choléra. Indiquez si les analyses ont utilisé des erreurs-types robustes aux grappes ou un module de conception d'enquête pour tenir compte de l'échantillonnage. Décrivez les procédures de consentement.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Quelques incohérences typographiques dans les pourcentages et les étiquettes de catégorie (par exemple, « 15-34 % ans »). Certains tableaux pourraient afficher des intervalles de confiance à 95 % et des valeurs p précises pour documenter pleinement la signification statistique.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>Recommandations classées par ordre de priorité Une brève note sur les limites de l'étude (conception transversale, perceptions autodéclarées) pour équilibrer le message final. Définir les prochaines étapes de la recherche ou de la mise en œuvre du programme.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Harmoniser le style (certains noms d'auteurs sont en majuscules, d'autres non). Uniformiser les accents typographiques (ex. « é » vs « e »). S'assurer que toutes les entrées ont une année clairement indiquée (ex. la référence "Weill FX..." est numérotée mais pas intégrée au format de la liste).</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le manuscrit est globalement solide et bien structuré, mais il gagnerait à être relu pour corriger quelques erreurs grammaticales et fautes de frappe afin d'améliorer la lisibilité. Il est recommandé de vérifier la cohérence du style de citation et l'exactitude des références, y compris les DOI et les accents dans les titres en français. La section des méthodes est claire, mais pourrait être enrichie de brèves explications sur les hypothèses ou modèles statistiques utilisés pour faciliter la compréhension des lecteurs non spécialisés. Les figures et tableaux doivent être correctement étiquetés avec des légendes explicatives et une présentation uniforme des unités et des décimales. Le résumé devrait présenter succinctement les objectifs, méthodes, résultats et conclusions, en mettant éventuellement en avant l'importance ou la nouveauté de l'étude. Enfin,

certaines phrases pourraient être simplifiées pour une meilleure fluidité et cohérence, et il convient de vérifier l'uniformité des titres et sous-titres tout en évitant les répétitions entre le résumé, les résultats et la discussion.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Ali labo zaratou	
University/Country: Université Abdou Moumouni, Niamey/Niger	
Date Manuscript Received: 17/9/2025	Date Review Report Submitted: 23/9/2025
Manuscript Title: La perception de l'évolution du climat et de la vulnérabilité aux épidémies de paludisme et de choléra liées au changement climatique dans les localités de Bol, Fianga, Moundou et N'Djaména (Tchad)	
ESJ Manuscript Number: ---16 ---46 09 2025---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: oui	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Légèrement long Supprimez l' article du titre Perception de l'évolution du climat et de la vulnérabilité aux épidémies de paludisme et de choléra liées au changement climatique dans les localités de Bol, Fianga, Moundou et N'Djaména auTchad	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

Il faut préciser que c' est une analyse secondaire des données d' une enquête	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Quelques coquilles..	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i> La partie analyse des données que vous aviez faites est bien détaillée Par contre l' échantillonnage n' est pas votre travail, il faut bien préciser le lien ou la source des données	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Franchement on se perd dans les résultats.. On fait pas de commentaires en principe L' organisation n' est bien claire Description Analyse bivariée puis multivariée Le temps de rigueur des verbes de présentation des résultats est le passé Donc à corriger partout Pre-sentez que les résultats clairs en texte, le tableau parle de lui même	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le style APA... c' est au moins 23 auteurs avant et al Donc on peut pas mettre et al après avoir cité un seul auteur Il faut compléter les noms et initiaux des autres auteurs	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il faut réorganiser les résultats et les aérer pas de commentaires juste les résultats. Le temps de rigueur des verbes est le passé pour la méthode et les résultats.
Les figures, le titre c' est en bas de la figure et le texte de résultats avant la figure.

Comments and Suggestions to the Editors Only: