



Paper: “Typologie des exploitations rizicoles de Bunkeya Sud-Est de la RDC : approche par classification ascendante hiérarchique”

Submitted: 25 July 2025

Accepted: 03 October 2025

Published: 31 October 2025

Corresponding Author: Lucien Nkulu Masengo

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n30p212

Peer review:

Reviewer 1: Moïse Lufuluabo Mwabila

Université de Kinshasa, République Démocratique du Congo

Reviewer 2: Issaka Hamidine

Université Dan Dicko Dankoulodo de Maradi, Niger

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 27/08/25	Date Review Report Submitted: 09/09/2025
Manuscript Title: TYPOLOGIE DES EXPLOITATIONS RIZICOLES DE BUNKEYA AU SUD-EST DE LA RDC : APPROCHE PAR CLASSIFICATION ASCENDANTE HIERARCHIQUE	
ESJ Manuscript Number: 0820/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Il y a quelques ameliorations à faire	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
Bien adapté	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>Il y a des paragraphes très long et quelques phrases à restructurer ou à supprimer</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4

<i>(Please insert your comments)</i> Il n'est pas important d'ajouter la comparaison des moyennes (ANOVA) pour comparer les groups. I	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Il y n' a pas de constance dans le format de tableaux. Au point 4, il y a une incompatibilité entre le litre, le graphique et les commentaires. Les axes principaux de l'ACP 1 et 2 représentent plus de 89% de la variance totals. Il ne sert à rien d'interpréter les reste d'axes. Le nombre d'individus projetés sur le CHA est de loins inférieur à 240 et aucune explication n'est données à ce sujet. La figure 2 Porte 2 dendrogrammes avec les mêmes informations:il y a redondance. L'analyse logistique multinomiale n'a pas été anoncé au début (tableau 4). Dans l'estimation du modèle, les modalités des variables nominales ne sont pas testées.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i> Bien	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Les citations dans le texte ne respectent pas les norms (noms+année). A fin, le format des références n'est pas harmonisé et le texte n'est pas ordonné. Les références infra paginales ne sont pas utiles.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	YES
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 18/09/2025	Date Review Report Submitted: 24/09/2025
Manuscript Title: TYPOLOGIE DES EXPLOITATIONS RIZICOLES DANS UNE ZONE ENCLAVEE DU SUD-EST DE LA RDC : APPROCHE PAR CLASSIFICATION ASCENDANTE HIERARCHIQUE A <i>BUNKEYA</i>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NON	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: OUI	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: OUI	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Le titre du manuscrit est clair et reflète le contenu développé dans l'ensemble, car la méthodologie poursuivie a permis de caractériser les exploitants rizicoles en trois groupes. Par la suite, il a été identifié les caractéristiques et les déterminants de chaque type d'exploitants)</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	5
<i>(Le résumé de cette étude présente les objectifs, la méthodologie et les résultats issus de la typologie des exploitants rizicoles à Bunkeya. Les directives de la revue sont respectées par l'auteur.)</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4

<i>(Dans ce manuscrit, il y a très peu d'erreurs grammaticales et d'orthographe. L'article a été rédigé dans langage clair et précis qui facilite la compréhension du contenu. Néanmoins, les quelques observations sont notifiées dans le document révisé.)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(La méthodologie poursuivie est clairement expliquée dans le cadre de cette étude. Après avoir précisé le contexte de l'étude, les auteurs ont bien expliqué l'approche méthodologique en déterminant un échantillon des producteurs rizicoles de manière raisonnée, les principales sections objet de collecte de données et la manière par laquelle ces données collectées ont été analysées. L'ACP et la classification par la méthode de Ward pour cette typologie ont été assez expliquées par les auteurs. Quelques observations sont notifiées dans le manuscrit.)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Les résultats issus de cette étude sont clairs et bien présentés dans un style simple. Il n'a été constaté des erreurs dans les résultats. Néanmoins, il faut harmoniser les écritures des figures correctement selon les directives de la revue. Par exemple : Figure 1 au lieu de Fig1. Pour les chiffres décimaux sur l'ensemble du manuscrit, il faut également harmoniser, si vous allez considérer « . » ou bien « , » mais de mélange des 2. Pour le 3.2.2. Comparaison des caractéristiques moyennes des exploitations rizicoles par groupe typologique issu de la classification hiérarchique, vous enlevez le cadrant du texte. Pour le tableau 1, je vous suggère de revoir l'attribution du poids de signification des variables : superficie moyenne, rendement moyen et revenu issu, je pense que c'est significatif à 5% pas à 1%. Vous aurez les autres observations dans le document.)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(La conclusion tirée par les auteurs reflète le contenu de l'article. Elle rappelle les trois catégories des producteurs rizicoles issues des résultats suivant une analyse conjointe de l'ACP et CAH. Elle révèle également les facteurs discriminants pouvant être considérés par le politique afin d'orienter des éventuelles interventions dans le but d'améliorer les conditions de vie des populations.)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Il y a dans la liste, des références incomplètes et non harmonisées selon les directives de la revue. Observations notifiées dans le manuscrit.)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je vous suggère de mettre après la conclusion :

Remerciements

Conflits d'intérêts