



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Grossesse hétérotopique découverte au cours d'une césarienne”

Submitted: 18 September 2025

Accepted: 10 November 2025

Published: 30 November 2025

Corresponding Author: Raffaella

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n33p65

Peer review:

Reviewer 1: Soumana Diaouga Hamidou

Service de gynécologie et d'obstétrique, Maternité Issaka Gazobi à Niamey, Niger

Reviewer 2: Obossou Awadé Afoukou Achille

Université de Parakou, Bénin

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: SOUMANA DIAOUGA Hamidou	
University/Country: Niger	
Date Manuscript Received: 15/10/2025	Date Review Report Submitted: 25/10/2025
Manuscript Title: Grossesse hétérotopique découverte au cours d'une césarienne/ Heterotopic pregnancy discovered during caesarean delivery	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
------------------	----------------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
The title creates ambiguity. Additionally, the phrasing feels outdated and lacks clarity.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	1
No	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
Yes	
4. The study methods are explained clearly.	2
The introduction lacks a clear problem statement and does not define the gap in knowledge that this case report seeks to address	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
The data is not presented appropriately	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
No	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
Yes	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

1) Title:

Commentaire: Le titre crée une ambiguïté. De plus, la formulation paraît désuète et manque de clarté.

Suggestions: Pensez à revoir le titre pour refléter un objectif unique et clairement défini.

<Grossesse hétérotopique de découverte fortuite au cours d'une césarienne. A propos d'un cas/
Heterotopic pregnancy incidentally discovered during caesarean section. A case report>.

2) Résumé:

-La phrase <Nous rapportons un cas atypique de grossesse hétérotopique dans laquelle la GEU rompue a été découverte en per césarienne indiquée pour premier jumeau en présentation du siège après confirmation histologique>: est à reformuler.

-Les auteurs parlent de GEU rompue sans apporter les éléments cliniques ou per-opératoires prouvant la rupture. Le diagnostic du caractère rompu ou non rompu d'une GEU repose sur l'examen physique et la chirurgie, non sur l'histologie.

- Le résumé ne présente aucune information sur la patiente: Veuillez ajouter des informations sur la patiente et ses antécédents.

-Par ailleurs les auteurs doivent améliorer la qualité linguistique du résumé en adoptant un style académique.

3) Abstract (A adapter au résumé en français)

4) Introduction:

Commentaire: L'introduction manque d'un énoncé clair du problème et ne définit pas le manque de connaissances que ce rapport de cas cherche à combler.

Suggestion:

Reconstruire l'introduction selon la logique suivante:

- a. Définir le problème clinique (découverte fortuite d'une grossesse hétérotopique spontanée rare lors d'un accouchement gémellaire à terme).
- b. Résumer les connaissances et les incertitudes de la littérature.
- c. Identifier la lacune (manque de données, notamment dans les contextes à ressources limitées).
- d. Énoncer l'objectif du rapport de cas (illustrer les difficultés diagnostiques et plaider en faveur d'une meilleure surveillance prénatale (obstétrique et échographie)).

5) Observation:

- a) Dans la section observation, les phrases doivent être au passé ou à l'imparfait.
- b) Les données ne sont pas présentées dans une chronologie logique.
- c) Les auteurs ne présentent ni les antécédents de la patiente, ni l'histoire du suivi obstétricale, ni l'examen physique et obstétrical chez la patiente.
- d) Les auteurs parlent d'une GEU rompue, cependant ils ne présentent aucun élément clinico-radiologique ou des observations per-opératoires en faveur de la rupture tubaire.

e) Les faits se sont déroulés en 2020, soit 5 ans de celà, les auteurs doivent préciser la durée du suivi post opératoire chez la patiente. Qu'est-elle devenue la patiente ce jours sur le plan physique et obstétricale ?

Suggestion: Reconstruire la section Observation selon les recommandations du SCARE checklist des études cas cliniques

6) Discussion

Commentaire: La discussion manque d'objectif défini. Elle n'offre aucun éclairage nouveau ni aucune analyse critique susceptible de faire progresser la compréhension de la maladie.

Suggestion: La discussion doit clairement articuler la contribution unique de ce cas à la littérature existante. Qu'est-ce qui le distingue des cas déjà rapportés? Est-ce le moment, la présentation, le retard diagnostique ou l'issue ? Les auteurs sont encouragés à identifier et à souligner la nouveauté de leur observation et à s'interroger de manière critique sur les études antérieures.

7) Conclusion

Commentaire: Cette conclusion semble déconnectée du titre et des détails du cas. Elle manque de cohérence logique et ne reflète pas les conclusions ni les implications réelles du cas.

Suggestion: La conclusion doit explicitement exposer la pertinence scientifique et clinique du cas. Quels enseignements peut-on en tirer ? Comment ce cas pourrait-il éclairer les futures approches diagnostiques ou thérapeutiques ? Surtout, la conclusion doit éviter toute redondance et offrir un résumé concis et percutant de la contribution de l'article.