



Paper: “Évaluation de la conformité des prescriptions de corticoïdes dans les infections cérébro-méningées au CHU Ibn Rochd de Casablanca”

Submitted: 20 October 2025

Accepted: 12 November 2025

Published: 30 November 2025

Corresponding Author: Vigniako Roussaint Dossou-Yovo

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n33p151

Peer review:

Reviewer 1: Elena Hunt
Laurentian University, Canada

Reviewer 2: Patricia Randrianavony
University of Antananarivo, Madagascar

Reviewer 3: Blinded

Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

very few grmmatical erros in the text

The study METHODS are explained clearly.

study method are explained clearly

The body of the paper is clear and does not contain errors.

The body of the paper is clear

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion is accurate and supported by the content.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

there are few references in the list which don't appear in the text

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reviewer B:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est compréhensible mais manque de précision sur le type d'étude (rétrospective, monocentrique, descriptive).

L'expression "étude de bon usage" est vague et peu académique. Elle ne reflète pas clairement les objectifs méthodologiques ni les critères d'évaluation.

Suggestion : Un titre plus informatif et conforme aux standards scientifiques pourrait être
Évaluation rétrospective de l'usage des corticoïdes dans les infections cérébro-méningées au
CHU IBN Rochd de Casablanca (ou au Maroc)

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Résultats trop succincts et conclusion trop catégorique.

Absence de données précises sur les molécules et protocoles utilisés.

Recommandation : Intégrer des chiffres clés issus des tableaux et nuancer les conclusions.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The study METHODS are explained clearly.

Les critères d'évaluation du "bon usage" ne sont pas précisés.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Les résultats n'intègrent pas et n'exploitent pas les tableaux.

La discussion est trop dense et manque de synthèse. Il y a peu de liens avec les résultats.

L'analyse des causes du mésusage est complètement absente.

Recommandations:

Structurer la discussion en sous-parties.

Intégrer les données des tableaux.

Proposer des pistes concrètes d'amélioration des traitements.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion est trop brève et les recommandations pratiques sont absentes.
Proposez des actions concrètes, par exemple protocoles locaux, formation, audits.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Complète et exhaustive, très bien.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article traite d'un sujet pertinent et clinique : l'usage des corticoïdes dans les infections cérébro-méningées. Il s'appuie sur une étude rétrospective menée dans un hôpital universitaire marocain, et tente de confronter les pratiques observées aux recommandations internationales. Bien que le fond soit intéressant, plusieurs éléments nuisent à sa clarté, sa rigueur méthodologique et sa valeur scientifique.

Dans l'introduction, le langage est trop dense, les phrases sont longues et parfois confuses. De plus, il manque un lien direct entre les données théoriques et la problématique locale. D'ailleurs, la problématique n'est pas clairement formulée. Pourquoi cette étude est-elle nécessaire dans ce contexte hospitalier ?

La discussion soulève peu de liens avec les résultats de l'étude. Le langage est parfois maladroit ou technique. Il faudrait mieux structurer la discussion en sous-sections : efficacité clinique, pharmacologie, indications, traitement adjuvant. Synthétisez les références et reliez-les aux résultats obtenus. Clarifiez les implications pratiques pour les prescripteurs.

Dans la conclusion, proposez des actions concrètes : mise à jour des protocoles, formation du personnel, audits réguliers.

Le fichier joint vous propose une structure possible d'article dont vous pouvez vous servir à votre gré.

Reviewer C:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The title does not accurately reflect the content of the article.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

The abstract is well-structured and comprehensive.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article, especially in the abstract in English

The study METHODS are explained clearly.

The methods, data, and analysis are not described in sufficient detail.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

The body of the paper is not sufficiently clear. There is a need to improve it.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The evidence supports the report's conclusions

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

The list of references is comprehensive

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le titre ne reflète pas le contenu de votre article d'une manière précise. Je vous suggère ce titre "Evaluation du bon usage des corticoïdes dans les infections cérébro-méningées".

Dans partie méthode, Prière de corriger il s'agit d'une étude transversale descriptive. En outre, on n'utilise pas le pourcentage pour décrire les variables quantitatives continues. Par contre on utilise la moyenne et l'écart type si les variables suivent une distribution normale ou la médiane et la valeur maximale et minimale si la distribution n'est pas normale. Veuillez utiliser un test de normalité pour vérifier la distribution de vos données quantitatives. Je vous recommande de voir un biostatisticiens

la partie résultats est trop courte. Je vous recommande d'ajouter un tableau descriptive de votre échantillon incluant les données socio démographiques ('âge, sexe), les caractéristiques cliniques (antécédents, type d'infection cérébro-méningée) et sur la corticothérapie (Molécule, la dose, la durée du traitement, le protocole d'arrêt, le traitement adjuvant). Un autre pour évaluer la conformité avec les recommandations en vigueur. Veuillez présenter les tableaux selon la méthode de vancouver

La discussion est trop longue. Veuillez la restructurée en évitant les surinterprétations et sous titres.

La conclusion est en adéquation avec les résultats de l'étude. Cependant, veuillez mentionner les limites de l'étude et suggérer des pistes pour des travaux futurs afin d'ouvrir de nouvelles perspectives.

le résumé en anglais contient quelques erreurs grammaticales et orthographiques. Veuillez corriger et essayez de le reformuler pour le rendre plus claire et fluide.

veuillez vérifier la conformité de vos références (nbre d'auteurs à mettre) ex référence 1
