



Paper: “Effets du programme de formation et d’insertion des jeunes ruraux piloté par le RESOPP sur les conditions socioéconomiques des bénéficiaires et la performance de leurs exploitations familiales dans les régions de Thiès et Louga”

Submitted: 11 September 2025

Accepted: 17 November 2025

Published: 30 November 2025

Corresponding Author: Oumar Sow

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n31p133

Peer review:

Reviewer 1: Oumar Bah
Sup’ Management, Mali

Reviewer 2: Médard Miwoto
Faculté des Sciences Agronomiques (FSA) de l’Université d’Abomey-Calavi (UAC),
République du Bénin

Reviewer 3: Houinsou Hdedehouanou
Maître de Conférences, Agroéconomiste, DESAC, Faculté des Sciences Agronomiques
Université d’Abomey-Calavi, Benin

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|--|--|
| Reviewer Name: Dr Oumar BAH - Maître Assistant du CAMES | |
| University/Country: Sup'Management - Mali | |
| Date Manuscript Received: 01/10/2025 | Date Review Report Submitted: 10/10/2025 |
| Manuscript Title: Effets du programme de formation et d'insertion des jeunes ruraux piloté par le RESOPP sur les conditions socio-économiques des bénéficiaires et la performance de leurs exploitations familiales dans les régions de Thiès et Louga | |
| ESJ Manuscript Number: 58.09.2025 | |
| You agree your name is revealed to the author of the paper: YES | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| <i>Questions</i> | <i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent] |
|---|---|
| 1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. <i>Le titre est clair et en adéquation avec le contenu de l'étude</i> | 4 |
| 2. The abstract presents objects, methods, and results. <i>Le résumé présente tous les éléments d'un article</i> | 4 |
| 3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. <i>Le rendu ne comporte pas beaucoup d'erreurs de grammaire</i> | 4 |
| 4. The study methods are explained clearly. | 4 |

| | |
|---|----------|
| <i>La méthodologie d'étude est bien maîtrisée</i> | |
| 5. The results are clear and do not contain errors. | 4 |
| <i>Les résultats de l'étude sont clairement présentés et sont logiques</i> | |
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | 4 |
| <i>La conclusion et le résumé sont bien à propos</i> | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | 4 |
| <i>Les références bibliographiques sont adaptées à l'étude</i> | |

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|-------------------------------------|
| Accepted, no revision needed | <input type="checkbox"/> |
| Accepted, minor revision needed | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Return for major revision and resubmission | <input type="checkbox"/> |
| Reject | <input type="checkbox"/> |

Comments and Suggestions to the Author(s):

Corriger les petites erreurs.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Cet article peut être édité à ESJ.

Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The title is too long. I suggest to shorten it.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

This is not clearly presented. The tool for data collection is not the methodology. The reader needs more.

Forme

Abstract:

"Dynamics" instead of Dynamic

Fond

Fond :

Abstract

1ère ligne : Attention à la taxonomie des verbes d'action, le verbe examiner ne serait pas approprié. Peut-être les verbes analyser (niveau élevé à cause du caractère sommaire de l'analyse), ou simplement explorer (caractère descriptif de la recherche).

Il est attendu plus de précision lorsque les expressions suivantes sont alignées :

Bénéficiaires sont devenus majoritairement entrepreneurs ; réduire le chômage ; améliorations notables ; rendements agricoles se sont accrus ; meilleure gestion.

En un mot, le résumé doit être "SMART".

Puis, le résumé n'articule pas exactement les compartiments attendus : problème, méthodologie, résultats saillants et leçons apprises.

Réarrangement des mots clés : effets, formation et insertion, exploitations familiales, entrepreneuriat agricole.

Idem pour l'abstract.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

There are few mistakes

Introduction

Le rangement de (ANSD, 2025a, b, c) dépend de leur ordre d'apparition dans le texte (introduction). Ce n'est pas le cas. Cet ordre doit être respecté en fin des textes dans les références.

Dans cette perspective, lancés, tels que le PRODAC. Il n'y a pas de virgule avant tels que.

1. Matériel et méthodes

Idem pour les ANSD.

1.3 Choix des indicateurs

"Des études comme celles de Kamchie" au lieu de Des études comme celles de de Kamchie

"Diawara et al. (2013), quant à eux, confirment la pertinence" au lieu de Diawara et al. (2013) quant à lui eux confirme la pertinence

"surcroît" au lieu de surcroit ; "accroître" au lieu de accroitre.

"bénéficiaires ont dépassé le niveau élevé ; ce qui n'existe" au lieu de bénéficiaires ont dépassé

le niveau élevé ce qui n'existe.

"qu'ils soient bénéficiaires du programme ou non" au lieu de qu'ils soient bénéficiaires du programme.

"mais pourraient faire partie des facteurs d'influence " au lieu de mais pourrait faire partie des facteurs d'influence.

2.3 Effets sociaux

"Le programme de formation a ciblé principalement" au lieu de Le programme de formation ciblait principalement.

"de l'insuffisance d'opportunités d'emplois" au lieu de du manque d'opportunités d'emplois "main-d'œuvre" au lieu de main d'œuvre

Tableau 3 : Occupation professionnelle des jeunes

"Bénéficiaires" au lieu de bénéficiaire

2.3 Effets sur les exploitations familiales

"Ceux de Thiès, en plus des cultures d'hivernage, pratiquent du maraîchage." Au lieu de Ceux de Thiès, en plus des cultures d'hivernage, ils pratiquent du maraîchage.

Conclusion

"de jeunes inactifs" au lieu de "de jeune inactif"

Veillez supprimer car c'est la répétition des résultats : Le test du chi-deux réalisé confirme que l'amélioration des revenus est significativement reliée au programme. Ensuite, dans les exploitations familiales, les résultats du test du chi-deux montrent que l'évolution des jeunes en termes de compétences techniques dépend de leur participation au programme.

The study METHODS are explained clearly.

The study methods are unclear

1.1. Méthode d'échantillonnage de la population enquêtée

Vous devriez argumenter l'échantillonnage des 40 témoins. Ce n'est pas évident !

Pour ce qui concerne la collecte des informations, KoboToolbox ne résume pas la démarche.

Comment vous y êtes vous pris ?

1.3 Méthode de collecte de données

Et vous avez mélangé la collecte avec l'analyse des données. Quel était l'objectif d'analyse ? et pourquoi ?

Tableau 2 : Les indicateurs de l'étude

- Parmi les indicateurs sociaux, j'ai ajouté : "Appartenance à une organisation de producteurs "

The body of the paper is clear and does not contain errors.

2. Résultats

2.1 Caractéristiques socio-économiques des enquêtés

Clarification des concepts nécessaire à cause de : "âge médian de 24 ans" dans l'introduction et " moyenne d'âge est de 28 ans " dans les résultats. Ceci prête à la confusion sans une clarification. Certaines illustrations sont répétitives et n'ajoutent rien à la qualité du document. Attention aux figures 1a, b, c, d.

Contradictions apparentes avec le résumé et les résultats, car vous avez écrit que "les enquêtés n'ont pas enregistré les rendements obtenus".

2.3 Effets sociaux

"nombre de jeunes actifs montrent que les formations ont contribué à diminuer". Cette affirmation n'a en aucun cas démontré qu'il y a une augmentation des emplois. N'oubliez pas de mentionner l'augmentation des demandeurs d'emplois.

Figure 6 : Le niveau de compétence des jeunes avant et après intervention

Les illustrations ne sont pas de nature à aider la comparaison, car deux figures totalement opposées dans le style et l'interprétation des observations.

Lorsque vous avez un taux de significativité de 0,0001, vous ne devriez pas le comparer à un seuil de significativité (0,05), mais plutôt à un seuil de (0,01).

Des manquements dans le fond :

Pas de discussion ni dans les résultats, ni nulle part ailleurs.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Conclusion

Vous avez repris les résultats dans la conclusion, alors que la conclusion ne doit pas reprendre exactement les résultats, mais les synthétiser. C'est l'article en miniature.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Références : sont insuffisantes pour traiter le sujet. Elles ne sont non plus élaborées. Il faut un guide d'élaboration des références.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le travail doit être fait sans empressement en apportant des corrections nécessaires dans les domaines suivants!

Résumé

Méthodologie

Résultats

Conclusion

Références sont insuffisantes.

Reviewer B:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Oui

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

oui

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

oui le documents contient des erreurs d'orthographe à corriger

The study METHODS are explained clearly.

Oui, mais une carte de situation de la zone d'étude serait intéressant à inclure dans cette partie ainsi que la méthode d'analyse des données

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Oui

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

oui mais elle doit être revue. l'auteur doit savoir que dans la conclusion, ce sont des leçons à tirer et des recommandations de politiques qui se basent sur vos résultats.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

oui mais ils manque des documents scientifiques qui sous-tendent les résultats du programme.

Aussi, il faut référencer SNV 2025 cité dans le texte

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reviewer C:

Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The title is well-defined and appropriately reflects the content of the article.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

The abstract clearly outlines the objectives, methodology, and key findings of the article.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The study METHODS are explained clearly.

The study's methodology is presented in a clear and well-structured manner.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

The body of the paper is well-structured, clearly written, and free from errors.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion is precise and effectively supported by the content of the paper.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

The list of references is comprehensive, well-organized, and adheres to the journal's formatting standards.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
5

Overall Recommendation!!!

Accepted, no revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):
