



Paper: “Impacts environnementaux et socio-économiques de l’évolution morphodynamique du littoral de la ville de Rufisque (Sénégal)”

Submitted: 18 August 2025

Accepted: 03 December 2025

Published: 31 December 2025

Corresponding Author: Ibra Faye

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n35p95

Peer review:

Reviewer 1: Grégoire Sokegbe Sewade
Université d’Abomey-Calavi, République du Bénin

Reviewer 2: Souleymane Niang
Université Amadou Mahtar MBOW, Sénégal

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Grégoire SOKEGBE SEWADE	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi (Republique du Bénin)	
Date Manuscript Received: 26 septembre 2025	Date Review Report Submitted: 1er /10/2025
Manuscript Title: <i>Évolution morphodynamique et impacts environnementaux et socio-économiques du littoral de Rufisque (Sénégal)</i>	
ESJ Manuscript Number: 11.07.09.2025	
You agree your name is revealed to the author of the paper:	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Au regard du contenu de l'article, le titre est adéquat</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
<i>Le résumé prend en compte l'objectif de l'étude, les méthodes et les résultats. Toutefois, l'auteur peut compléter l'échantionnage de l'étude</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>Le document doit être relu. La problématique doit être renforcée.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La description de la méthode d'étude doit être revue de fond en comble. Mais elle est acceptable.</i>	

5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats ne comportent des biais. Leur présentation est bien structurée.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>Les résultats présentés dans l'article ne sont pas tous dans le résumé.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Pas d'objet sur les références bibliographiques. Cependant, je suggère qu'elles soient numérotées de 1 à n.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

La problématique doit être renforcée.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

University/Country: Université Amadou Mahtar MBOW/Sénégal	
Date Manuscript Received: 16/09/2025	Date Review Report Submitted: 05/10/2025
Manuscript Title: Évolution morphodynamique et impacts environnementaux et socio-économiques du littoral de Rufisque (Sénégal)	
ESJ Manuscript Number: 0907/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
(Please insert your comments)	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
Le résumé n'est pas précis. Il faut mieux ressortir les objectifs de l'article et les résultats de ce travail. L'introduction devra rappeler le contexte de l'érosion sur le littoral sénégalais, la Presqu'île du Cap-Vert et la Petite Cote. Les références utilisées dans l'introduction ainsi que les éléments de contexte restent faibles. Seules 4 références ont été rappelées	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
Quelques coquilles à corriger. Relire le document après la prise en compte des observations	

4. The study methods are explained clearly.	3
La méthodologie devra être corrigée en faisant le focus sur le traitement des images d'abord puis les enquêtes et les observations in situ.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
Les résultats sont mal présentés et se confondent avec une synthèse bibliographique; Il faudrait que la présentation des résultats puisse suivre la démarche méthodologique l'accent sur les résultats des traitements cartographiques sur l'évolution du trait et les impacts environnementaux et sociaux en exploitant les résultats des enquêtes. Par conséquent, toute cette partie bibliographique dans les résultats est à supprimer et doit plutôt servir au besoin dans l'analyse et la discussion des résultats. La discussion est améliorée en convoquant les travaux sur ce littoral et au-delà.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion devra être revue également en apportant plus de précision dans le bilan des résultats.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Les références appropriées. Toutefois, il faut compléter toutes les références citées dans le texte et enlever celles qui ne sont dans le texte.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	☐
Accepted, minor revision needed	☐
Return for major revision and resubmission	☐
Reject	☐

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le sujet est intéressant et d'actualité. Toutefois, l'écriture de l'article doit être cohérente et progressive. Il faudrait sortir d'un plan mémoire et comprendre qu'il s'agit d'un article scientifique qui requiert précision et concision dans la démarche. Il faut bien veiller à ressortir les objectifs de l'article. Par ailleurs, Les résultats présentés sont assez confus. Nous vous recommandons à mieux le structurer en mettant d'abord l'accent sur les résultats cartographiques de la séquence d'observations en ne vous limitant au résultat global de l'érosion mais de détailler la situation érosion/érosion dans la séquence et selon les sites. En suite, vous devez mettre l'accent sur les résultats de vos enquêtes en allant à l'essentiel puis compléter par les observations de terrain. La discussion devra aussi être améliorée en convoquant d'autres travaux et en faisant une corrélation avec les résultats et les ouvrages de protection.

Comments and Suggestions to the Editors Only: