



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: "**Dynamique de consommation des aliments traditionnels à Goma (Nord-Kivu, République Démocratique du Congo)**"

Submitted: 28 November 2024

Accepted: 03 December 2025

Published: 31 December 2025

Corresponding Author: Theodore Munyuli

Doi: 10.19044/esj.2025.v21n36p193

Peer review:

Reviewer 1: Rafik Ben Said
INSTM, Tunisia

Reviewer 2: Zerrouqi Zahra
CRMEF, Oriental, Morocco

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 06/10/2025	Date Review Report Submitted: 16/10/2025
Manuscript Title: TENDANCE ACTUELLE DE LA CONSOMMATION DES ALIMENTS TRADITIONNELS DANS LA VILLE DE GOMA, PROVINCE DU NORD-KIVU, À L'EST DE LA RÉPUBLIQUE DÉMOCRATIQUE DU CONGO	
ESJ Manuscript Number: 1006/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
The tiltle is not clear and it is not adequate to the content of the paper. In fact , the article describes the inventory of the traditional foods in Goma city in RDC and the associated factors. I suggest to change the title to : « Inventaire des aliments traditionnels dans la ville de Goma, Province du Nord-Kivu, à l'Est de la République Démocratique du Congo et les facteurs associés»	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2.5

The abstract, in French (Résumé) : Il présente clairement les objectifs de l'étude, les méthodes et les résultats obtenus.

The abstract (in English) presents the objectives, methods and results. However, there are many sentences that don't give any substantial information. So, the abstract should be revised. Please see the file attached.

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	
4. The study methods are explained clearly.	2.5
The methods are not explained very clear :	
<ul style="list-style-type: none">• The study period (Juin 2023- Décembre 2023) is not the same that is in the introduction (Janvier 2023-Septembre 2023) ;• The description of Goma city (near the volcano...) does not add a useful information for the manuscript. So, authors should delete it.• The number of the people inquired (285) is not the same that the one indicated in the tables (191).• The authors said that they have used the percentage and the mean as descriptive indices (Indicateurs descriptifs), but in result section ,they have used the percentage and the number : l'effectif (n) and not the mean : la moyenne.• There are many sub-sections. Authors should reduce the number of the sub-sections.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3.5
The results are not very clear. <ul style="list-style-type: none">• Authors should be careful and verify the size of the inquired people (285 or 191 ?). Les auteurs devraient être prudents et bien vérifier les personnes interrogées et enquêtées (l'effectif ou le nombre =285 ou 191 ?)• Authors should explain the abbreviation : OR ; IC ; n, etc ; in the different tables. Les auteurs devraient expliquer les abbreviations : OR,IC,n,etc., dans les différents tableaux.• Authors should put the Tables successively (1-6). Les auteurs devraient mettre les tableaux par ordre : 1-6.• Regarding the Table 2 and Table 3, the results are not accurate , for example, in the column 1 in Table 3, the numbers are without unit (% ?). Moreover in the row 1, we can not understand clearly the origin of the numbers. (n, %). Concernant les tableaux 2 et 3, les résultats ne sont pas précis. Par exemple, dans le tableau 3, les chiffres n'ont pas d'unité, est ce qu'ils sont des % ou autre ? En plus , dans la première ligne, la lettre n et le %, quelle est leur origine et comment ça était calculé ?	
<ul style="list-style-type: none">• Table 6 gives good informations on traditional foods,, but there is no indication in the text.• So, authors should explain clearly all the tables (n, %,).• Dans la partie Matériel et méthodes, les auteurs ont dit qu'ils ont calculé la moyenne et le %. Or, la moyenne ne figure pas dans les résultats. Il faudrait donner une explication claire.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3

In the discussion and conclusion sections, sentences are very long. So, authors should use concise ones.

The conclusions are in general accurate and supported by the content. Some sentences should be deleted.

7. The references are comprehensive and appropriate.	2
---	---

The references are not comprehensive and should be revised according to the author instructions and guidelines of the journal (ESJ).

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Authors should explain clearly the methods and the results. Moreover, they should use short sentences in all the manuscript (Abstract to the conclusions).

In the file attached, I have used colors in the corrected paper:

-red color: Delete the sentences or change them

- yellow color: Sentences must be transferred to another section

-Blue color: new version

- Purple color: authors should explain the sentences

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 06/10/25	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: TENDANCE ACTUELLE DE LA CONSOMMATION DES ALIMENTS TRADITIONNELS DANS LA VILLE DE GOMA, PROVINCE DU NORD-KIVU, À L'EST DE LA RÉPUBLIQUE DÉMOCRATIQUE DU CONGO	
ESJ Manuscript Number: 1006/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: no	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. Le nouveau titre : Dynamique de consommation des aliments traditionnels à Goma (Nord-Kivu, République Démocratique du Congo) présente plusieurs améliorations majeures : suppression des éléments superflus ("ville de", "à l'est de"), remplacement du terme vague "tendance actuelle" par "dynamique" plus scientifique, et restructuration syntaxique pour une formulation plus directe. La version corrigée gagne en concision (15 mots au lieu de 23) tout en conservant les informations essentielles, respectant ainsi les standards académiques qui privilégient les titres courts et informatifs.	3
2. The abstract presents objects, methods, and results. formulation non académique, méthodologie imprécise, résultats trop détaillés et mots-clés inadaptés. Les corrections apportent plus de concision, suppriment les listes superflues,	yes

précisent l'échantillonnage et rationalisent les mots-clés pour respecter les normes académiques. La structure et le niveau de langue sont ainsi optimisés.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	yes
L'article initial présentait effectivement plusieurs imperfections au niveau grammatical et stylistique, affectant la fluidité et la précision scientifique du texte. Des corrections substantielles ont été apportées sur l'ensemble du document pour :	
<ul style="list-style-type: none"> • -Uniformiser le niveau de langue académique • -Corriger les constructions syntaxiques défaillantes • -Supprimer les répétitions et lourdeurs • -Améliorer la clarté des formulations 	
La version révisée présente une expression plus précise et professionnelle, tout en conservant l'intégrité du contenu scientifique. Nous vous invitons à consulter le document corrigé pour en apprécier l'amélioration.	
4. The study methods are explained clearly.	
Principales corrections à apporter : restructuration complète du texte éliminant les redondances et améliorant la logique de présentation. Clarification des méthodes d'échantillonnage avec une terminologie plus précise et justification des approches choisies. Réorganisation des sections avec des titres plus cohérents (Site d'étude, Échantillon, Outil de collecte). Reformulation des variables et méthodes statistiques pour une meilleure rigueur scientifique, et suppression des détails superflus dans les analyses.	
5. The results are clear and do not contain errors.	no
Principales améliorations à apporter : restructuration complète avec séparation nette entre résultats et discussion. Réorganisation des données en sous-sections thématiques avec une progression logique. Intégration cohérente des tableaux dans le texte avec des analyses explicatives. Suppression des redondances et des listes excessives. Meilleure articulation entre résultats et références bibliographiques dans la discussion. Rationalisation des comparaisons avec la littérature.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
suppression des répétitions méthodologiques et des listes chiffrées déjà présentées dans les résultats. Recentrage sur les messages essentiels : diversité confirmée mais consommation faible, et identification des deux facteurs déterminants. Reformulation des recommandations en actions concrètes (techniques de conservation, valorisation). Regroupement des éléments épars sur les valeurs nutritionnelles et culturelles en un message cohérent. Remplacement des limitations détaillées par une mention plus générale des pistes de recherche futures. La conclusion gagne ainsi en impact et clarté, tout en respectant la fonction synthétique de cette section.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	no
Un examen approfondi de la bibliographie a révélé des irrégularités importantes nécessitant une révision urgente : <ol style="list-style-type: none"> 1. Références non vérifiables : 26 références (surlignées en jaune dans la version révisée) sur 56 (soit 46%) sont introuvables dans les bases de données académiques et les moteurs de recherche conventionnels, ce qui remet en cause leur existence réelle. 2. Problèmes d'attribution : Plusieurs auteurs cités apparaissent comme inconnus dans le domaine scientifique, éveillant des doutes sur l'authenticité de ces références. 	

- 3. Incohérences chronologiques :** Des dates de publication erronées ont été identifiées, avec des références attribuées à des années ne correspondant pas aux périodes de publication réelles des travaux cités.

Recommandations prioritaires :

- Vérifier systématiquement chaque référence dans Google Scholar, PubMed et les bases de données disciplinaires
- Remplacer les références non vérifiables par des sources académiques légitimes
- Contrôler l'exactitude des dates de publication et des noms d'auteurs
- Uniformiser le format de citation selon les normes requises

Ces corrections sont essentielles pour garantir la crédibilité scientifique du travail et éviter des accusations de fabrication bibliographique.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Votre article aborde un sujet pertinent et contribue à une meilleure compréhension de la consommation des aliments traditionnels à Goma. Cependant, plusieurs améliorations sont nécessaires pour renforcer sa qualité scientifique et sa clarté. Voici les principales suggestions :

1. **Titre** : Le titre a été reformulé pour le rendre plus concis et académique. La version proposée, "*Dynamique de consommation des aliments traditionnels à Goma (Nord-Kivu, République Démocratique du Congo)*", respecte davantage les standards scientifiques.
2. **Résumé** : Des corrections ont été apportées pour améliorer la concision, supprimer les détails superflus et préciser la méthodologie. Les mots-clés ont également été rationalisés.
3. **Style et grammaire** : L'article initial présentait des imperfections grammaticales et stylistiques. Une révision approfondie a été réalisée pour uniformiser le langage académique, corriger les erreurs syntaxiques et améliorer la fluidité du texte.
4. **Méthodologie** : La section *Matériel et méthodes* a été restructurée pour plus de clarté, avec une description plus précise des techniques d'échantillonnage et des analyses statistiques.
5. **Résultats et Discussion** : Une séparation nette entre les résultats et la discussion a été introduite. Les tableaux ont été intégrés de manière plus cohérente, et les comparaisons avec la littérature ont été rationalisées.
6. **Conclusion** : La conclusion a été recentrée sur les messages essentiels, avec des recommandations concrètes pour des actions futures.
7. **Références** : Un examen approfondi a révélé que 26 références sur 56 (46 %) sont non vérifiables. Il est essentiel de remplacer ces références par des sources académiques légitimes et de vérifier l'exactitude des dates et des noms d'auteurs.

Veuillez consulter la version révisée de l'article pour apprécier les améliorations apportées.