



Paper: **“Judiciarisation des violences sexuelles commises sur les femmes et jeunes filles en période post-conflit au Burundi : Quand la justice pénale devient une source de victimisation secondaire”**

**Submitted: 20 November 2025**

**Accepted: 21 January 2026**

**Published: 31 January 2026**

Corresponding Author: Gahungu Ladislas

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n2p50

Peer review:

Reviewer 1: Henriette K.M.

Université de Yaoundé 1, Cameroun

Reviewer 2: Seka Yapi Arsene Thierry

Ecole Normale Supérieure Abidjan (ENS Ivory Coast)

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name:	Email: <a href="mailto:kepseuhenriette@yahoo.fr">kepseuhenriette@yahoo.fr</a>
University/Country: Cameroun	
Date Manuscript Received: 09/12/2025	Date Review Report Submitted: 09/12/2025
Manuscript Title:	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

## Evaluation Criteria:

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

*(Please insert your comments)*

Oui, c'est pertinent, à condition de l'aborder sous un angle clairement psychologique et éducatif.

<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>3</b>
--	----------

*(Please insert your comments)*

- Thème clairement présenté (judiciarisation, violences sexuelles, post-conflit).
- Problématique bien identifiée (victimisation secondaire, limites de la justice pénale).
- Méthodologie indiquée (qualitative, inductive).
- Résultats pertinents (mythes du viol, traitement différencié selon l'âge, non-respect des règles d'audition).

**Points à améliorer :**

- Certaines phrases sont longues et pourraient être simplifiées pour une meilleure lisibilité.
- Le lien entre contexte, objectif, méthode et résultats peut être davantage structuré.
- Quelques formulations peuvent être renforcées pour un ton plus académique.

<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
---	----------

*(Please insert your comments)*

- Certaines phrases sont longues et pourraient être simplifiées pour une meilleure lisibilité.
- Le lien entre contexte, objectif, méthode et résultats peut être davantage structuré.
- Quelques formulations peuvent être renforcées pour un ton plus académique.

<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
--	----------

*(Please insert your comments)*

cette méthodologie est **tout à fait adaptée à une recherche qualitative.**

La méthodologie (entretiens semi-directifs auprès de participants stratégiquement choisis, analyse qualitative inductive) est cohérente avec une recherche qualitative.

**5. The results are clear and do not contain errors.**

*(Please insert your comments)*

- Les résultats sont **scientifiquement solides et pertinents** pour une recherche qualitative.
- Ils sont **clairs pour un lecteur averti**, mais gagneraient en **lisibilité et impact** avec : phrases plus courtes, suppression des redondances, meilleure structuration, et explications des termes techniques.

**Lien avec la problématique :**

- Chaque section montre clairement comment la judiciarisation des viols contribue à la victimisation secondaire.
- Les observations sont directement reliées aux pratiques des acteurs et aux représentations sociales.

Il serait préférable de fractionner les paragraphes de plus de 10-12 lignes et d'ajouter des sous-sous-titres si nécessaire.

**6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.**

**2**

*(Please insert your comments)*

La conclusion **est globalement pertinente**, mais pour répondre pleinement aux normes d'une conclusion scientifique, elle nécessite quelques ajustements. Voici une analyse détaillée;

**Points positifs :**

**Récapitulation des résultats clés :**

- Vous rappelez que les pratiques judiciaires sont influencées par des **mythes du viol et le patriarcat**.
- Vous mentionnez les obstacles matériels et humains dans la prise en charge des victimes.
- La notion de **victimisation secondaire** est bien mise en avant.

**1. Lien avec la problématique :**

- La conclusion fait clairement le lien entre le processus de judiciarisation et ses effets sur les victimes, ce qui répond à l'objectif de l'étude.

## 2. Implications pratiques :

-Vous indiquez que la prise en compte de certains facteurs pourrait améliorer la situation et aider à la reconstruction des victimes, ce qui ouvre sur l'action ou la politique publique.

## Points à améliorer :

### 1. Clarté et concision :

-La conclusion est **très longue et dense**, avec de nombreuses idées enchaînées dans des phrases lourdes.

-Une conclusion scientifique doit être concise et structurée : 3-5 phrases par idée clé suffisent.

### 2. Formulation académique :

-Certaines phrases sont redondantes ou formulées de façon trop narrative.

-Exemple : « Avant la réalisation de ce pari, la justice pénale burundaise restera une source de victimisation secondaire... » on pourrait formuler plus neutre et objective.

### 3. Absence de perspectives ou recommandations précises :

-Vous mentionnez l'importance de « la prise en compte des facteurs », mais sans préciser lesquels ni comment.

-Une conclusion scientifique gagne en valeur lorsqu'elle propose des **recommandations claires ou pistes pour la recherche future**.

## Suggestion pour la conclusion:

1. Résumer brièvement les **résultats principaux**.
2. Souligner la **signification ou implication** de ces résultats.
3. Mentionner les **limites ou défis** identifiés.

## 7. The references are comprehensive and appropriate.

1

*(Please insert your comments)*

## Points positifs:

1. **Sources variées** : articles scientifiques, thèses, rapports d'organisations, ouvrages de référence.
2. **Pertinence thématique** : toutes les références traitent de la justice, des violences sexuelles, du patriarcat ou des contextes africains/post-conflit.
3. **Indication claire des éditeurs et lieux de publication** : la plupart sont correctement précisés.

## Points à améliorer:

1. **Uniformité du style bibliographique** : certaines références utilisent des guillemets pour les titres d'articles, d'autres pas. Il faut unifier (par exemple, style APA ou Chicago).
2. **Accents et typographie** : vérifier les accents (ex. « Évry » correct, mais « Université de Peau » semble être une faute pour « Université de Pau »).
3. **Vérification des liens web** : certains liens sont incomplets ou manquent de date d'accès. Ex. : <https://chaire-unesco.ub.edu.bi/> préciser « consulté le ... ».
4. **Cohérence des noms d'auteurs et initiales** : certaines références mettent le prénom avant le nom (Ayimpam, Sylvie), d'autres non. À uniformiser selon le style choisi.
5. **Périodes ou numéros de pages** : pour les articles ou chapitres, inclure les pages exactes si possibles

## Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	yes
Return for major revision and resubmission	
Reject	

## Comments and Suggestions to the Author(s):

## Comments and Suggestions to the Editors Only:

## **ESJ Manuscript Evaluation Form 2025**

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name:	
University/Country:	ENS / Côte d'Ivoire
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Judiciarisation des violences sexuelles commises sur les femmes et jeunes filles en période post-conflit au Burundi. Quand la justice pénale devient une source de victimisation secondaire	
ESJ Manuscript Number: 1312. 2025	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:	

### **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<b>Questions</b>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b> ( <i>Il y a une bonne adequation du contenu au titre de l'article</i> )	3
<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b> ( <i>L'objectif de l'étude est connu ainsi que la méthode d'analyse. Quant aux résultats, ils apparaissent clairement dans le traitement des verbatims</i> )	4
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b> ( <i>Peu de fautes grammaticales cependant, l'auteur doit faire des phrases courtes corriger certaines formulations littéraires</i> )	3
<b>4. The study methods are explained clearly.</b> ( <i>La méthode qualitative est celle utilisée par l'auteur; elle est bien exploitée</i> )	4

<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b> <i>(Les résultats sont clairs dans la mesure où ils traduisent les verbatims)</i>	4
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b> <i>(la conclusion fait le bilan de l'étude menée et reste en phase avec le résumé qui annonce l'étude)</i>	4
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b> <i>(Les références sont d'actualité et appropriées à l'étude)</i>	4

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):** reconsidérer la construction de certaines phrase et reformulez - les