



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Représentations d’attachement à la mère et développement des habiletés pragmatiques du langage chez les enfants camerounais âgés de 8 à 11 ans”

Submitted: 04 December 2025

Accepted: 25 January 2026

Published: 31 January 2026

Corresponding Author: Konguea Péguy Bertrand

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n2p70

Peer review:

Reviewer 1: David Ébonguè
Université de Maroua, Cameroon

Reviewer 2: Karima Laamiri
Université Abdelmalek Essaadi, Maroc

Reviewer 3: Tidjane Kamagaté Ibrahimani
Université Félix Houphouet Boigny, Côte d'Ivoire

Reviewer 4: Fabrice Etoundi
University of Yaounde 1, Department of Psychology, Cameroon

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: David ÉBONGUÈ	
University/Country: Université de Maroua/Cameroun	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Représenta tions d'attachement à la mère et développement des habiletés pragmatiques du langage chez les enfants camerounais âgés de 8 à 11 ans	
ESJ Manuscript Number: 1239/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. <i>Le titre est précis et reflète le contenu de l'étude bien qu'il pouvait passer de 22 mots à 18 mots en le reformulant par exemple : Représenta</i> tions d'attachement à la mère et développement des habiletés pragmatiques du langage chez l'enfant d'âge scolaire au Cameroun	4/5
2. The abstract presents objects, methods, and results. <i>Le résumé est trop explicite. Il faudrait avoisiner les 250 mots. Je fais une proposition de contraction de texte (en rouge). Les 5 expressions – clés que je suggère sont : Attachement mère – enfant; Habil</i> ités pragmatiques du langage ; Enfants d'âge scolaire ; Développement socioaffectif ; Contexte culturel camerounais	3/5

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2/5
<i>Il existe trop d'écart entre les longueurs des paragraphes dans certaines parties comme l'Introduction (j'y vois entre 8 et 10 paragraphes tout au plus) voire même la discussion et la conclusion. Les auteurs gagneraient à relire leur texte.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3/5
<i>La méthodologie de la recherche contient tous les éléments de base mais les auteurs l'aurait mieux explicité s'il avait suivi un schéma simple comme : type de recherche, échantillon et échantillonnage, instruments de collecte des données, procédure d'analyse des résultats (pas nécessaire de trop expliquer), considérations éthiques.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3/5
<i>Les taux d'explication relevés par les R² ajusté semblent trop faibles pour tirer une conclusion active (Tableaux 4, 5 et 6). Ce problème aurait pu être résolu si l'échantillon était un peu plus grand, par exemple 120 participants puis qu'il s'agit d'une étude quantitative</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3/5
<i>La discussion et la conclusion reflète le contenu du travail. Les auteurs gagneraient à mieux structurer les paragraphes</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4/5
<i>Les références sont bien rédigées dans le style apa et correspondent bien au contenu de l'article.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Bien que pour une étude par l'approche quantitative l'échantillon soit faible, le travail est plus ou moins bien organisé. L'échantillonnage par choix raisonné convient plus aux études qualitatives. Un échantillonnage aléatoire séquentiel aurait parfaitement convenu à cette étude.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 26/12/2025	Date Review Report Submitted: 31/12/2025
Manuscript Title: <i>Représentations d'attachement à la mère et développement des habiletés pragmatiques du langage chez les enfants camerounais âgés de 8 à 11ans</i>	
ESJ Manuscript Number: 26	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NON	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: OUI	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: OUI	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. (Le travail soumis s'intéresse au développement de l'enfant en general et à celui de ses capacités linguistiques en particulier. Nous sommes donc face à un travail qui se situe dans le champ de la psychologie du développement et qui aborde une question importante et d'actualité. Ainsi, nous pouvons dire que le titre de l'article est clair et reflète parfaitement le contenu du travail soumis à notre appreciation.). Par ailleurs, les mots-clés retenus (Attachement à la mère, habiletés pragmatiques du langage, représentations, développement du langage) corroborent cet argument.	4
2. The abstract presents objects, methods, and results. (Le résumé propose par les auteurs comporte l'ensemble des éléments que l'on retrouve habituellement dans un travail scientifique de ce niveau à savoir l'objectif de l'étude, la méthode les résultats et les mots-clés).	4

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

3

(Le travail soumis est rédigé dans un style simple et agréable. Cependant, quelques écueils ont été retrouvés dans le texte.)

Par exemple à la page 511 dernier paragraphe, on a une coquille. Les auteurs ont écrit “à travers l'utilisation de corrélations...” en lieu place de à travers l'utilisation de correlation...

“Ahmed et al. (2023), a... ” en lieu place de Ahmed et al. (2023) ont...; des tranches d'âge différents... (page 506 dernier paragraphe) au lieu de : des tranches d'âge différentes...

4. The study methods are explained clearly.

1

(Concernant l'approche méthodologique mobilisée dans le cadre de ce travail, l'évaluation est face à un travail bien ficelé et bien conçu sur le plan de l'organisation. Les éléments que l'on doit retrouver dans la section méthodologie sont présents en l'occurrence, la population de l'étude, le site, l'échantillon et la technique d'échantillonnage, les critères d'inclusion et d'exclusion, les outils de collectes et d'analyse des données). Ce que l'on déplore dans cette section c'est la taille de l'échantillon qui est trop faible pour une approche quantitative ($n=30$ participants). Les résultats issus d'une taille d'échantillon aussi faible que celle-ci ne saurait être pertinents sur le plan statistique. Par ailleurs, l'approche quantitative nécessite de échantillons très grandes tailles afin d'obtenir un résultat fiable et pouvoir le généraliser). Nous suggérons aux auteurs de compléter les données ou d'opter pour une approche qualitative.

Un autre problème transparaît aussi au niveau de la procédure de passation/de collecte qui n'est pas rapportée dans le travail. Ce qui pose problème car on ne peut ni repliquer ce travail ni savoir exactement dans quelles conditions les auteurs ont travaillé avec les participants de cette étude..

5. The results are clear and do not contain errors.

1

(les résultats présentés sont exploitables dans l'ensemble, mais une meilleure organisation et présentation de ceux-ci aurait donné une plus value au travail soumis.

Par ailleurs, les résultats ne sont pas interprétés comme cela se fait en sciences humaines et sociales. Les auteurs se contentent juste de présenter les résultats issus de l'analyse statistiques sans faire parler les chiffres.

Les résultats des tableaux 1 & 2 sont incomplets dans la mesure où ils doivent être complétés par des tests d'inférence afin de statuer sur la significativité ou non des différences apparentes qui transparaissent de l'analyse descriptive.

Le tableau 3 contient des erreurs. On ne sait pas à quoi renvoie l'abréviation AD qui figure dans le tableau en question. Les auteurs doivent revoir ce tableau. Ce tableau ne contient pas de variable dépendante alors que la correlation est le résultat du croisement entre deux variables. Or, seules les modalités de la variable indépendante ressortent dans le tableau. Un lecteur insuffisamment outillé en matière de statistique aura beaucoup de difficultés à comprendre ces résultats. Nous suggérons donc aux auteurs de revoir cette analyse.

Pour terminer, les titres des différents tableaux ne sont pas conformes à la 7ème version de l'APA.

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

3

(Les conclusions sont précises et exploitables, mais les auteurs ne convoquent pas beaucoup la théorie de l'attachement dans l'explication des résultats. Ils mettent davantage l'accent sur les travaux.)

7. The references are comprehensive and appropriate.	3
---	----------

(Au total, 26 références figurent dans le listing. Parmi celles-ci, 08 ont été publiées entre 1950 et 2000; 10 entre 2000 et 2010 et 08 entre 2010 & 2025. Les références de ce travail ne sont pas très abondantes. Ce qui fait qu'elles ne sont pas assez diversifiées. Dans le texte on voit Adamas (2002), mais dans le listing on voit Adams (2002) ce qui fait qu'on a du mal à savoir si c'est le même auteur ou non.)

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le travail soumis contient certes des éléments dignes d'intérêt, mais comporte également un certain nombre de problèmes qui diluent la substance du travail. Quelques coquilles ont été relevées, dans le texte, des problèmes majeurs concernant l'approche méthodologique et les résultats ont été mis en exergue dans le travail. L'évaluation suggère aux auteurs de revoir tous ces manquements afin de rendre leur travail plus pertinent.

Comments and Suggestions to the Editors Only: