



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Gestion des déchets solides ménagers à Brazzaville : Analyse des défis structurels et des solutions durables”

Submitted: 07 December 2025

Accepted: 20 January 2026

Published: 31 January 2026

Corresponding Author: Rolland Moussitou Moukouengo

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n2p104

Peer review:

Reviewer 1: Babio Sanni
University of Parakou, Benin

Reviewer 2: Tiadjoue Benjamain
University of Douala, Cameroun

Reviewer 3: Mambou Jean-Romuald
Université Marien NGouabi Brazzaville, République du Congo

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Name: BABIO Sanni	
University/Country: University of Parakou/BENIN	
Date Manuscript Received: 26/12/2025	Date Review Report Submitted: 28/12/2025
Manuscript Title: Analyse des Défis de la Gestion des Déchets Solides Ménagers (DSM) à Brazzaville : Problématiques et Solutions Durables	
ESJ Manuscript Number: 1244/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
The title is clear, short and it is adequate to the content of the article	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2
(The abstract does not present the objectives and methodology)	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
(Please insert your comments) No comment	
4. The study methods are explained clearly.	2
(Please insert your comments) The methodology does not take into account specifics objectives	

5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> The results do not take into account all specifics objectives	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> No comment	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> No comment	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le document comporte quelques insuffisances qu'il faut combler pour l'améliorer

- Introduction trop longue
- Objectifs spécifiques a mention dans le résumé
- Les éléments de la méthodologie doivent apparaître dans le résumé
- La méthodologie doit tenir rigoureusement compte des objectifs spécifiques
- La discussion doit mentionner des éléments de comparaison avec d'autres études similaires réalisées ailleurs

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TIADJOUÉ Benjamain	
University/Country: University of Douala-Cameroun	
Date Manuscript Received: 25/12/2025	Date Review Report Submitted: 1/1/2026
Manuscript Title: Analyse des défis de la gestion des déchets solides ménagers (DSM) à Brazaville : Problématiques et solutions durable.	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes I approve	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes I approve	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
C'est vrai qu'en parlant de l'Analyse des défis de gestion des déchets sous-entend qu'on veut identifier et comprendre les obstacles, des manquements dans plusieurs domaines (Infrastructures techniques, budget et autres) qui empêchent la gestion des déchets afin de proposer des solutions durables. Donc ajouter encore ...« Problématiques et solutions durables » en fin du titre est une redondance et peut simplement être enlever sans rien changer au titre. Je propose de laisser : « Analyse des Défis de la Gestion des Déchets Solides Ménagers (DSM) à Brazzaville ».	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3

Au niveau de la méthodologie, le critère de choix des 9 ménages n'est pas bien précisé. Et aussi est-ce que tous les ménages dans les 9 arrondissements avaient-ils les mêmes profils ou caractéristiques ?

Aux niveaux des résultats les deux problèmes se résument à ceux portés sur les infrastructures et une absence de coordination. Hors à Lifoula qui dispose bien d'une infrastructure et je comprends un centre d'enfouissement acceptable, on note une absence de tri et valorisation. Alors est-ce qu'il ne s'agit pas d'une non maîtrise des procédures conformes, qui peut cacher aussi un problème de compétences des acteurs, ou un manque de moyens logistique et est-ce que vous ne pensez pas que ceci est lié aussi à une absence de politique gouvernementale soutenu en matière de gestion des déchets

Aux niveaux des solutions durables évoquées on note le recyclage et le compostage. La valorisation des déchets par exemple pour la production d'énergie (encore il faut analyser la forme durable sans impact sur l'environnement). Et ces trois solutions sont les plus connues et quels sont vos critères qui les classent de durables ? Et est-ce que parmi les solutions est-ce l'éducation ou la formation de la population ne serait pas une contribution importante et même prioritaire et durable ?

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

4

*La gestion des déchets solides ménagers (DSM) est un défi croissant dans les villes en urbanisation rapide, marqué par l'augmentation des volumes de déchets organiques, plastiques, métalliques, en verre, en papier-carton, ainsi que des déchets des petits équipements électroniques (DEEE). **Pour avoir une définition cohérente de DEE il faut ajouter le mot déchets***

Page 278 $M = n$ Vérifier l'équation, la valeur du numérateur n'apparaît pas

Page 278 $N_m = PT_m$, revoir la saisie de l'équation, N_m est une variable à intégrer en mode équation et non textuel

Page 271 $Q_{total}(kg/jour) = M \times N_m$, c'est mieux de saisir les équations avec l'éditeur des équations mathématiques si vous travaillez sur Word

4. The study methods are explained clearly.

4

Page 276 : L'étude a été menée d'octobre 2024 à janvier 2025... est-ce qu'il y a un critère de choix de cette période par rapport à la production de DSM ?

5. The results are clear and do not contain errors.

3

Page 278 Brazzaville connaît une croissance démographique rapide, estimée à 4,6 % par an, soit 25 000 à 35 000 habitants supplémentaires chaque année (SDU, 2018). La ville s'étend sur 32 640 hectares et compte 2 145 783 habitants selon le RGPH-5 (2023), représentant 34,9 % de la population nationale. La gestion des déchets solides ménagers est marquée par de fortes disparités entre quartiers. Certains secteurs bénéficient d'une collecte régulière, tandis que d'autres, notamment les périphéries, restent sous-équipés, laissant les déchets s'accumuler dans des dépotoirs sauvages. Environ 30 % des déchets seraient rejetés directement dans l'environnement, et seulement 5 % seraient collectés quotidiennement (PLU, 2022). **On a l'impression de faire face à une synthèse des travaux des autres auteurs sur cet aspect Dégradation environnementale liée à la gestion inadéquate des déchets ménagers. Il faut se focaliser sur ces propres résultats et faire une discussion**

Brazzaville connaît une croissance démographique rapide, estimée à 4,6 % par an, soit 25 000 à 35 000 habitants supplémentaires chaque année (SDU, 2018). La ville s'étend sur 32 640

hectares et compte 2 145 783 habitants selon le RGPH-5 (2023), représentant 34,9 % de la population nationale. *Pour votre propre études quel pourcentage avez-vous trouvez pour ce critère de l'influence de la démographie sur la mauvaise gestion des déchets ? Et comment avez-vous procédez pour avoir ce résultat ?*

Page 278. Le brûlage à l'air libre, l'absence de tri et l'exposition des populations, notamment des enfants, aux déchets augmentent les risques de maladies respiratoires, *d'infections et de diarrhées. ... les risques des maladies respiratoire et diarrhéiques (car les maladies respiratoires sont également des infections)*

Page 279 et 280. *Le titre des figures se mettent en dessous et la source peut se mettre en parenthèse après le titre de la figure*

Page 280. A. Variables liées aux quantités de déchets solides ménagers produits

Le tableau 1 présente la quantité quotidienne de déchets solides ménagers produite par les quartiers sélectionnés dans les neuf arrondissements de Brazzaville. Les résultats montrent des variations significatives en termes de production de déchets solides ménagers par quartier, en fonction du nombre d'habitants et de la moyenne journalière produite par ménage. Le paragraphe n'est pas aligné par rapport aux autres.

Page 281. B. Variables liées à la nature des déchets solides ménagers produits

Nous avons observé que la nature des déchets solides ménagers produits varie considérablement d'un quartier à l'autre, comme indiqué dans le tableau n°2 ci-dessous. Paragraphe non aligné avec les autres paragraphes précédents.

Page 282. Les enquêtes menées auprès des services techniques des 09 mairies d'arrondissements de Brazzaville mettent en évidence des similitudes notables dans la gestion des déchets solides ménagers. Ces mairies rencontrent des défis communs. On attendrait à voir les défis propres à ces 09 mairies.

NB : en gros dans plusieurs résultats on a l'impression d'avoir une revue des problèmes des études antérieures. Bien qu'en discutant les résultats trouvés peuvent être argumenté et validés avec ce que d'autres auteurs ont trouvé. Essayer de parcourir les résultats rester sur vos propres résultats en grande partie.

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
RAS	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
RAS	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le thème de l'étude est d'actualité et porte sur une problématique réelle et au regard de la problématique on s'attendait à voir la nouveauté des solutions durables que vous proposées en sortie de l'étude. On a noté plus de solutions déjà connues autour de la gestion des déchets et il faut ressortir la contribution réelle dans ce domaine.

Les résultats sont plus une synthèse des autres études antérieures et il faut relire et apporter des ajustements.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr. MAMBOU Jean-Romuald	
University/Country: Université Marien NGouabi Brazzaville, République du Congo	
Date Manuscript Received: 20/12/2025	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Analyse des Défis de la Gestion des Déchets Solides Ménagers (DSM) à Brazzaville : Problématiques et Solutions Durables.	
ESJ Manuscript Number: 12	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Oui, le titre est clair et en adéquation avec l'article</i>	

2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>Le résumé présente bien les objectifs, les méthodes et résultats de l'article.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il y a très peu d'erreurs et de fautes grammaticales. Mais, il convient de relire l'article pour corriger les quelques coquilles observées.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>La méthodologie est claire; Bien qu'elle soit traitée de façon incomplète dans le corps du texte. Le titre explique que l'article devrait aboutir à des solutions durables; mais, ce volet n'a pas été traité.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Les résultats sont clairs et ne contiennent pas d'erreurs.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>Il est important de réécrire la conclusion en mettant en exergue les résultats de l'étude et les solutions durables à mettre en œuvre pour résoudre la question de l'assainissement urbain à Brazzaville.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Les références sont complètes et appropriées.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article est bien écrit et les données ont bien été exploitées. Mais cela ne suffit pas pour en faire un article scientifique qui a pour principe d'apporter des solutions durables aux problématiques soulevées. Il n'y a pas une concordance avec le titre où la finalité de l'article devrait être d'apporter des solutions durables aux problématiques soulevées. L'article est uniquement descriptive. Il est donc souhaitable de compléter le volet "solutions durables proposées" en faisant un benchmarking des expériences réussies dans les villes à travers le monde.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Cet article devrait être retourné aux auteurs pour complément du volet **"proposition de solutions durables"**.