



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Apports de la géoinformatique pour l’évaluation des zones à risque d’inondation dans le bassin versant Bendougou”

Submitted: 07 December 2025

Accepted: 05 January 2026

Published: 31 January 2026

Corresponding Author: Souleymane Bengaly

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n2p145

Peer review:

Reviewer 1: Mohamed Kone

Université des Sciences Sociales et de gestion de Bamako,

Faculté d'Histoire et de Géographie, Département de Géographie, Bamako, Mali

Reviewer 2: Ibra Faye

Université Assane SECK de Ziguinchor (UASZ), Sénégal

Reviewer 2: Eliezer Mando

Université de l'Uélé, RDC

Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Yes

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Yes

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Yes

The study METHODS are explained clearly.

Yes

The body of the paper is clear and does not contain errors.

No, the body of the paper contain errors

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Yes

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Yes

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reviewer B:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

oui, avec des améliorations mineures

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

la rédaction du résumé doit être améliorée de façon plus scientifique

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

oui, il faut une relecture pour enlever les coquilles

The study METHODS are explained clearly.

non pas du tout, il faut que l'auteur soit plus scientifique, plus rigoureux dans la rédaction de la méthodologie dans sa globalité et diminuer le texte en disant comment les traitements sont effectués pour chaque section.

Cette partie constitue la base du document, il faut qu'elle soit claire et explicite

The body of the paper is clear and does not contain errors.

il y'a des erreurs à rectifier et améliorer le texte global

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

tout les deux sont à améliorer pour plus de rigueur scientifique

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

NON, certaines références ne sont pas citées dans le texte

Il faut aussi rechercher des références plus récentes

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur doit retravailler le manuscrit dans sa globalité pour plus de rigueur

Il faut mieux adapter les résultats avec le texte

Un cohérence des idées est nécessaires entre l'introduction, la méthodologie et les résultats

Il faut aussi analyser les résultats obtenus et ne pas faire une simple description

Renforcer la discussion en confrontant vos résultats avec d'autres études récentes et similaires

Reviewer C:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Je propose que le theme soit : Apport de la géomatique dans l'évaluation des zones à risque d'inondation dans le bassin versant de Bendougou.

La géomatique donne un cadre global, moderne et interdisciplinaire. Elle inclue la cartographie numérique, la télédétection, la géoinformation et les SIG.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

La méthodologie n'est pas bien définie. Plusieurs aspects sont négligés : les caractéristiques du bassin versant de Bendougou (correspond à quel type de terrain géologique et couvert par quelle lithologie et que type du sol), plusieurs paramètres ne sont pas définis.

Par exemple dans la partie methode souvent nous combinons les SIG et MNT pour analyser les caractéristiques Hydro-morphologique, DEM ALOS World pour cartographier les reseau hydrographique et delimitier le bassin versant puis déterminer les paramètres géometrique

(S,P,KG,Lr,Ir), les paramètres hydrographique (Dd,RL,Rc,Fc,Ct,Tc, Ve) et les paramètres topographique qui seront liés aux autres méthodes citées dans le manuscrit afin d'avoir des résultats qui seront en union avec les objectifs.

L'attribution de 33,33 % à chaque composante (aléa, population, occupation du sol) n'est pas justifiée.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Je n'ai rien à dire.

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie doit faire l'objet d'une révision totale et prouver comment les données ont été analysées.

Subjectivité des pondérations AHP. Le Ratio de Cohérence (CR) n'est pas présenté.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le poids de l'altitude apparaît comme 0,7 au lieu de 0,07, ce qui constitue une erreur majeure, même si elle est probablement typographique.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Absence de validation à partir de données d'inondations observées.

L'analyse reste descriptive, une validation qualitative renforcerait considérablement la crédibilité scientifique du travail.

Absence de discussion sur les incertitudes.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Il faut enrichir.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Corriger toutes les équations. Justifier ou tester la sensibilité des pondérations du risque. Refaire la carte de localisation de la zone d'étude en utilisant l'image Escri Street, Dem Alos, Landsat avec une bonne legende. Ajouter la géologie locale (types des roches, types du sols) deduire son influence dans les zones en risque. Ajouter les tableaux contenant les paramètres géométrique, topographique et hydrographique et enrichi la méthodologie. Modifier le titre. Ajouter un paragraphe sur les limites et incertitudes méthodologiques. Justifier et chercher la cohérence des pondérations AHP (CR obligatoire). Corriger les équations, vérifier les densités de population.Discuter les incertitudes et limites des données.

Validation (même qualitative) des résultats.
